



РОССТАТ
Территориальный орган
Федеральной службы
государственной
статистики
по Ростовской области



Министерство
сельского
хозяйства
и продовольствия
Ростовской области



ФГБОУ ВО
«Донской
государственный
аграрный
университет»

Сборник материалов круглого стола «ИТОГИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ МИКРОПЕРЕПИСИ 2021 ГОДА»





СОДЕРЖАНИЕ

Самойлова М.А. Об особенностях проведения в 2021 году первой сельскохозяйственной микропереписи и ее основных итогах по Ростовской области _____	3
Петриков А.В. Основные итоги сельскохозяйственной микропереписи 2021 в России и Ростовской области. Сравнительный анализ _____	11
Горбанева О.П. О наиболее значимых итогах СХМП, влияющих на принятие решений о дальнейшем развитии агропромышленного комплекса Донского региона _____	19
Бунчиков О.Н. Анализ функционирования российского аграрного бизнеса в условиях санкционного режима: ответ на вызовы и направления развития _____	25
Ниворожкина Л.И. Совершенствование методологии выборочных обследований личных подсобных хозяйств _____	31
Колосов Ю.А., Горлов И.Ф., Абонеев В.В. Результаты пороодообразовательного процесса в овцеводстве Российской Федерации в XXI веке и его тренд на перспективу _____	39
Моисеенко Ж.Н. Экономические условия и механизмы развития малого аграрного бизнеса _____	47
Скрипин П.В., Насиров Ю.З., Козликин А.В. Рынок хлеба и его перспективы _____	53
Федоров В.Х., Насиров Ю.З. Влияние санкционной политики западных стран на развитие пищевой промышленности в Российской Федерации _____	60

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРОВЕДЕНИЯ В 2021 ГОДУ ПЕРВОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ МИКРОПЕРЕПИСИ И ЕЕ ОСНОВНЫХ ИТОГАХ ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

*Самойлова Марина Александровна,
руководитель Ростовстата, государственный советник
Российской Федерации 2 класса, кандидат экономических наук,
член Правления Общероссийской общественной организации
«Российская ассоциация статистиков»*

Аннотация. В статье проанализированы итоговые данные сельскохозяйственной микропереписи, дана характеристика изменений, произошедших в аграрном секторе экономики Ростовской области за пятилетний период после Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Показана динамика статистических показателей о земельных ресурсах и их использовании, о размерах и структуре площадей под сельхозкультурами и многолетними насаждениями, о поголовье сельхозживотных. Представлена структура сельхозпроизводства и деятельность сельхозтоваропроизводителей в региональном и муниципальном разрезах. Отмечена высокая результативность применения в СХМП-2021 новых технологий.

Ключевые слова: сельскохозяйственная микроперепись, тенденции развития, сельхозугодья, посевные площади, сельхозтоваропроизводители, животноводство.

Актуальная информация о положении дел в сельском хозяйстве жизненно необходима для всех регионов РФ, но для Донского особенно. В структуре ВРП сельское хозяйство ежегодно занимает более 11%, здесь трудится 216 тыс. работников, или порядка 11% от числа занятых в экономике.



Сегодня по итогам проведения СХМП-2021 года мы проанализируем изменения, произошедшие на селе за 5 летний период после ВСХП-2016 года.

Отмечу, что СХМП-2021 года впервые была проведена на новом технологическом уровне.

СХО и КФХ, включая ИП, самостоятельно заполняли переписные листы и направляли их в органы государственной статистики в электронном виде, через систему веб сбора Росстата или через специализированных операторов связи. ЛПХ населения переписал переписчик, используя планшетные компьютеры.

Все это позволило в короткие сроки получить оперативные итоги и повысить качество полученной информации, так как в программном обеспечении уже были заложены предупредительные и формально-логические контроли.

Кроме этого хочется отметить, что, безусловно, технологической новацией в 2021 году стало использование данных спутникового мониторинга, для контроля информации по крупным сельскохозяйственным производителям, КФХ и ИП. Причем технология контроля качества данных проводилась Федеральной службой, совместно с Институтом космических исследований земли (ООО «ИКИЗ»), по всей стране и была применена не только по субъектам РФ, но и по муниципальным районам.

Для контроля качества сведений собранных переписчиками от хозяйств населения, в 12 населенных пунктах 6 районов всех природно-климатических зон области применялись БПЛА.

Таким образом, инновационные технологии в переписи стали важной частью стремительной цифровой трансформации российского сельского хозяйства. И позволили уже сейчас анализировать итоги СХМП, которые размещены в открытом доступе на сайте Ростовстата.

Итак, давайте посмотрим на ее результаты, сопоставим имеющиеся данные двух предыдущих переписей и проанализируем тенденции, произошедшие за последние 5 лет в сельском хозяйстве Дона.

Согласно итогам СХМП-2021 года Ростовская область по-прежнему остается одним из крупнейших регионов страны по числу хозяйствующих субъектов. Мы находимся на 2 месте по числу КФХ и ИП, на 3-ем - по числу СХО и на 4-ом - по числу хозяйств населения.

Анализируя количество объектов переписи, мы наблюдаем оптимизацию их числа, и укрупнение сельскохозяйственного производства.

Количество СХО сокращается, при этом число фермерских хозяйств увеличивается. Крупные СХО и КФХ укрепляют свои позиции, а мелкие уступают свое место на рынке сельхозпроизводства.

Следует отметить, что в Ростовской области есть ряд муниципальных районов, где доля представителей малого предпринимательства остается довольно высокой – более 98%. Это Заветинский, Егорлыкский, Куйбышевский, Ремонтненский, Песчанокопский районы.

Рисунок 1 Топ-5 муниципальных районов Ростовской области по доле субъектов МСП в общем количестве СХО, КФХ и ИП по итогам СХМП 2021



Таблица 1 Муниципальные районы Ростовской области, где больше всего увеличилась доля субъектов МСП в общем количестве СХО, КФХ и ИП с 2016 по 2021 годы

Муниципальный район	Доля субъектов МСП СХМП 2021 и ВСХП 2016	
	изменение доли, п.п.	СХМП 2021, %
Цимлянский	+5,3	93,1
Белокалитвинский	+4,5	92,9
Семикаракорский	+4,3	93,6
Обливский	+3,7	94,3
Неклиновский	+3,4	92,8

В таких районах как Цимлянский, Белокалитвинский, Семикаракорский доля малого предпринимательства за пятилетний период возросла на 4,3-5,3 п.п.

Устойчивый рост демонстрируют средние величины в расчете на одно хозяйство. За пять лет на 4,7 процента увеличился размер сельскохозяйственных угодий, приходящейся на одну сельскохозяйственную организацию, и составил 3,4 тысячи га и на 12,4 процента - на одно фермерское хозяйство (до 351 гектара).

Таблица 2 Основные показатели сельхозугодий

	ВСХП 2006	ВСХП 2016	СХМП 2021
Сельскохозяйственные организации			
Количество субъектов, тыс. единиц	2,3	1,4	1,3
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	5511,1	4673,1	4350,9
Площадь сельскохозяйственных угодий на одно хозяйство, тыс. га	2,4	3,2	3,4
Посевная площадь, тыс. га	3080,7	2967,6	2885,2
Посевная площадь на одно хозяйство, тыс. га	1,7	2,7	2,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства			
Количество субъектов, тыс. единиц	14,2	8,2	8,3
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1983,8	2557,0	2901,9
Площадь сельскохозяйственных угодий на одно хозяйство, тыс. га	0,12	0,31	0,35
Посевная площадь, тыс. га	1078,2	1439,6	1862,6
Посевная площадь на одно хозяйство, тыс. га	0,11	0,22	0,26

За этот же период отмечено и увеличение посевной площади на одну сельхозорганизацию на 0,2%, на одно фермерское хозяйство на 17,8%.

Вместе с этим итоги микропереписи показали, что продолжается процесс институционального перераспределения посевных площадей между категориями хозяйств. Так, сельхозорганизации потеряли 6,2 процентных пункта в структуре посевов в пользу КФХ. Вместе с этим, Ростовская область

по-прежнему сохраняет первое место в ЮФО по размеру посевных площадей и сельскохозяйственных угодий.

Изменилась конъюнктура рынка. В структуре посевных площадей за межпереписной период увеличился удельный вес посевов зерновых и зернобобовых культур как в сельскохозяйственных организациях (на 1,8 п.п.), так и в фермерских хозяйствах (на 1,1 п.п), преимущественно за счет посевов пшеницы.

Рост доли технических культур в посевной отмечен у фермеров на 1,6 п.п., при этом в сельхозорганизациях наблюдалось их сокращение на 0,4 п.п.

Доля кормовых культур сократилась в СХО на 1,4 п.п., в КФХ на 2,5 п.п.

Удельный вес посадок картофеля, овощей и продовольственной бахчи в СХО и КФХ в общей посевной площади изменились не существенно.

Очевидна переориентация СХО и КФХ на выращивание быстро окупаемых сельскохозяйственных культур, таких как пшеница и подсолнечник.

Что касается животноводства, то СХО и КФХ определили для себя разные стратегии развития специализаций по выращиванию сельскохозяйственных животных.

Таблица 3 Поголовье сельскохозяйственных животных

	ВСХП 2006	ВСХП 2016	СХМП 2021
Поголовье крупного рогатого скота - всего, тыс. голов			
Сельскохозяйственные организации	185,8	109,6	106,9
Крестьянские (фермерские хозяйства)	38,4	91,6	193,3
Мясной крупный рогатый скот, тыс. голов			
Сельскохозяйственные организации	48,2	52,5	60,4
Крестьянские (фермерские хозяйства)	10,4	67,6	168,0
Поголовье свиней, тыс. голов			
Сельскохозяйственные организации	312,9	208,4	224,1
Крестьянские (фермерские хозяйства)	54,5	13,3	3,7

СХО за 5 летний период при незначительном (на 2,5%) сокращении численности КРС, на 7,5% увеличили поголовье свиней.

А фермерские хозяйства наоборот его сократили в 3,6 раза, при этом численность КРС увеличили по сравнению с данными переписи 2016 года в 2,1 раза.

Соответствующая динамика прослеживается и по поголовью коров (по СХО сокращение на 2,5%, по КФХ рост в 2,1 раза).

Вместе с этим наблюдается такое явление как развитие мясного скотоводства. Так поголовье КРС мясного направления возросло как в СХО на 15 процентов, так и в фермерских хозяйствах - в 2,5 раза.

Поголовье мелкого рогатого скота (овец и коз) в СХО сократилось на 23,6% и возросло на 4,5% в КФХ.

Что касается ЛПХ населения, то на Юге РФ, в том числе и в Ростовской области, эта категория сельхозтоваропроизводителей, традиционно, занимала значительную долю в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Например, таких как картофель, овощи, молоко и мясо. Так ли это? Как изменилась ситуация с точки зрения структуры производства сельхозпродукции в ЛПХ населения? Удалось ли им удержать свои лидирующие позиции?

Количество ЛПХ осталось практически неизменным – более 540 тыс. единиц (в 2016 – 547 тыс. ед. в 2021 – 543,9 тыс. ед).

Однако, доля хозяйств, занимающихся сельхозпроизводством в сельской местности сократилась (на 1,8%) с 453 тыс. хозяйств в 2016 году до 445 в 2021. Процент использования сельскохозяйственных угодий уменьшился с 92,7% до 87,7%, за счет сокращения фактического использования пастбищ.

**Таблица 4 Основные показатели сельхозугодий
в личных подсобных хозяйствах населения**

	ВСХП 2006	ВСХП 2016	СХМП 2021
Количество субъектов, тыс. единиц	523,0	547,0	544,6
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	134,7	382,9	329,3
Площадь сельскохозяйственных угодий на одно хозяйство, тыс. га	0,3	0,7	0,6
Посевная площадь, тыс. га	81,7	77,1	76,7
Посевная площадь на одно хозяйство, тыс. га	0,2	0,2	0,2

Размеры общей посевной площади в ЛПХ населения остались практически на уровне 2016 года (-0,6%), размер на одно хозяйство составил 0,2 гектара.

В структуре посевов по-прежнему преобладают площади занятые зерновыми культурами, выращиваемые в основном на паевых землях, и их доля увеличилась на 4,5 п.п.. Доля кормовых культур сократилась на 3,9 п.п..

Удельный вес посевных площадей занятых картофелем сократился на 1,3 п.п., при этом посевной клин овощных и бахчевых культур увеличился на 2,6 п.п..

Динамика показателей животноводства личных подсобных хозяйствах населения сельских населенных пунктов за прошедшие пять лет отрицательная. Здесь отмечается сокращение поголовья всех основных видов скота и птицы. Число голов КРС снизилось на 13,5 процента, в том числе коров на 7,9 процента, овец и коз – 13,2 процента, птицы – на 16 процентов.

**Таблица 3 Поголовье сельскохозяйственных животных
в личных подсобных хозяйствах населения
(тыс. голов)**

	ВСХП 2006	ВСХП 2016	СХМП 2021
Поголовье крупного рогатого скота - всего	373,3	420,7	364,1
Поголовье свиней	556,9	282,5	135,0
Поголовье овец и коз	459,2	817,2	709,2
Поголовье птицы	11449,9	9833,2	8264,6



Таким образом, ЛПХ населения ежегодно теряют свои позиции, их степень влияния на выпуск продукции сельского хозяйства за последние 15 лет сократилась практически вдвое, и главным образом за счет животноводства. В растениеводстве произошло перераспределение посевных площадей между картофелем и овощебахчевыми культурами, при этом активно продолжается использование паевых земель под выращивание зерновых культур.

Вот так анализируя статистические данные в динамике, и сопоставляя между собой различные показатели можно делать различные выводы, которые помогут понять положение дел не только в сельском хозяйстве, но и в целом экономики региона и страны.

Надеюсь, что итоги сельскохозяйственных переписей будут востребованы студентами не только во время получения аграрных специальностей Дон ГАУ, но и в дальнейшей деятельности, а преподавательским составом для научно-практической и исследовательской работы.

Список источников:

1. Сельскохозяйственные переписи. Электронный Интернет-ресурс. Режим доступа: свободный. URL: <https://61.rosstat.gov.ru/folder/65466>. Дата обращения: 22.04.2023

2. Всероссийские сельскохозяйственные переписи. Электронный Интернет-ресурс. Режим доступа: свободный. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/75792>. Дата обращения: 22.04.2023

ОСНОВНЫЕ ИТОГИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ МИКРОПЕРЕПИСИ 2021 В РОССИИ И РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

*Петриков Александр Васильевич,
руководитель Всероссийского института аграрных проблем
и информатики им. А.А. Никонова, доктор экономических наук,
академик РАСХН, академик РАН*

Аннотация. На основе данных сельскохозяйственных переписей 2016 и 2021 годов дана оценка состояния сельского хозяйства Ростовской области и в целом по России. В сравнительном анализе использованы показатели по числу сельскохозяйственных производителей, видам деятельности в категориях хозяйств, доле хозяйств, осуществлявших на момент переписи сельскохозяйственную деятельность. Показана динамика изменения количества сельхозугодий и их фактического использования. Освещены вопросы обеспечения сельхозпроизводителей средствами господдержки и кредитами, а также растущей роли агрохолдингов в АПК.

Ключевые слова: сельскохозяйственная микроперепись, сельхозорганизации, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства населения, агрохолдинги, сельхозугодья, охват кредитами и субсидиями.

Итоговые данные сельскохозяйственной микропереписи представляют большую научную и народнохозяйственную ценность. Причем впервые за всё время проведения сельскохозяйственных переписей Росстат представляет в распоряжение исследователей первичную обезличенную базу микро-данных переписи, то есть базу данных по каждому объекту переписи и каждый исследователь может использовать в своей работе не только опубликованные Росстатом и его территориальными органами таблицы, но и формировать их самостоятельно в соответствии с задачами исследования. Я считаю, что это уникальная возможность и призываю коллег

сполна воспользоваться этой информационной базой в своей научно-исследовательской работе.

Теперь о некоторых итогах переписи по Ростовской области в сравнении с данными по России.

Первое из того, что можно отметить: в Ростовской области наблюдается более благоприятная, чем в России в целом, динамика численности сельскохозяйственных производителей. Число всех сельскохозяйственных организаций хоть и сократилось, но в меньшей степени, чем по стране в целом. Произошло это за счет снижения численности малых сельхозпредприятий, но опять-таки снижение в Ростовской области было меньшим, чем по Российской Федерации. Число крупных сельхозорганизаций возросло, причем более значительно, чем по стране в целом. Фермерские ряды в ростовском регионе сохранились и даже на 1 % расширились, в то время как в целом по России наблюдается сокращение на 33 %.

Таблица 1 Число объектов сельскохозяйственных переписей 2016 г. и 2021 г. в Ростовской области

	Число объектов			Доля Ростовской области в РФ		
	2016	2021	2021/2016, %	2016, %	2021, %	2021-2016, п. п.
СХО, всего	1439	1280	89,0	3,99	4,11	0,12
Крупные СХО	248	368	148,4	3,26	3,54	0,28
Малые СХО	1004	886	88,2	4,13	4,39	0,26
К(Ф)Х и ИП	8186	8266	101,0	4,68	6,99	2,31
ЛПХ, тыс. ед.*	542,1	544,6	100,5	3,60	3,36	-0,24

* 2016 г. - в сельских поселениях, 2021 г. - в сельских населенных пунктах

Как следствие, доля области в общей численности всех категорий хозяйств возросла, особенно по фермерам. Вопрос о динамике численности фермерских хозяйств требует дальнейшего изучения. Одной из версий

является подвижность границ между фермерами и владельцами высокотоварных личных подсобных хозяйств. Многие фермеры стремятся перейти в разряд ЛПХ, чтобы уменьшить налоговую нагрузку, контроль со стороны надзорных органов, требования по отчетности и т.д.

Второе, что заслуживает внимания. В Ростовской области выше, чем в среднем по России, доля хозяйств, осуществлявших на момент переписи сельскохозяйственную деятельность, как среди сельскохозяйственных организаций, так и среди фермеров. Особенно высок этот показатель среди фермерских хозяйств.

Таблица 2 Удельный вес сельхозтоваропроизводителей, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность

	РФ			Ростовская область			Ростовская область к РФ, п. п.		
	2016, %	2021, %	2021-2016, п. п.	2016, %	2021, %	2021-2016, п. п.	2016	2021	2021-2016 п. п.
СХО	76,3	74,6	-1,7	81,5	87,3	5,8	5,4	12,7	7,3
К(Ф)Х и ИП	66,1	81,2	15,1	87,6	94,6	7,0	21,5	13,4	- 8,1

Третье. Более благоприятная динамика численности сельхозпроизводителей и более высокая доля хозяйств, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, обусловили то, что в Ростовской области выше показатель использования сельскохозяйственных угодий. Правда, в сельскохозяйственных организациях площади фактически используемых угодий, пашни и посевов сократились, видимо за счет уменьшения числа малых сельхозпредприятий, но это сокращение меньше, чем в целом по России.

Таблица 3 Динамика сельскохозяйственных угодий сельхозтоваропроизводителей Российской Федерации и Ростовской области

	Российская Федерация			Ростовская область		
	2016, тыс. га	2021, тыс. га	2021/2016, %	2016, тыс. га	2021, тыс. га	2021/2016, %
Сельскохозяйственные организации						
Сельхозугодья	90184,0	77923,2	86,4	4673,1	4350,9	93,1
Фактически используемые угодья	80193,1	70850,3	88,3	4657,7	4288,7	92,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП						
Сельхозугодья	39578,0	41593,4	105,1	2557,0	2901,9	113,4
Фактически используемые угодья	36288,7	39299,0	108,3	2553,4	2869,1	112,4

В фермерском секторе площади всех видов угодий возросли, причем в Ростовской области в большей степени, чем в Российской Федерации.

В Ростовской области в функционирующих хозяйствах более высокий процент фактически используемых угодий, чем в Российской Федерации.

Как следствие, несколько повысилась доля региона в земельных угодьях России.

Таблица 4 Динамика удельного веса фактически используемых сельхозугодий в их общей площади

	Российская Федерация			Ростовская область		
	2016, %	2021, %	2021-2016, п. п.	2016, %	2021, %	2021-2016, п. п.
СХО	88,9	90,9	2,0	99,7	98,6	- 1,1
К(Ф)Х и ИП	91,7	94,5	2,8	99,9	98,9	- 1,0

Четвертый вывод из итогов переписи касается обеспеченности сельхозпроизводителей средствами господдержки и кредитами. Доступ к субсидиям как сельскохозяйственных организаций Ростовской области, так и фермеров меньше, чем в среднем по Российской Федерации. Причем

в 2015 г. всё было с точностью наоборот: показатели поддержки в Ростовской области превосходили среднероссийский уровень.

Таблица 5 Удельный вес сельхозпроизводителей, получавших кредиты и субсидии
(в процентах)

	Кредиты			Субсидии		
	2015	2020	2020-2015, п. п.	2015	2020	2020-2015, п. п.
Сельскохозяйственные организации						
Сельхозугодья	24,5	32,6	8,1	68,8	53,0	- 15,8
Фактически используемые угодья	41,2	46,1	4,9	79,2	46,7	- 32,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП						
Сельхозугодья	10,7	13,6	2,9	34,7	30,6	- 4,1
Фактически используемые угодья	16,3	20,9	4,6	41,3	21,6	- 19,7

При этом наименьший охват субсидиями наблюдается у фермеров.

Что касается кредитов: наблюдается прямо противоположная картина. Охват кредитами как сельскохозяйственных организаций, так и фермерских хозяйств в Ростовском регионе выше, чем в по стране в целом. Причем по сравнению с 2015 г. обеспеченность кредитами возросла. Уровень кредитной поддержки фермерских хозяйств ниже, чем сельскохозяйственных организаций.

Таблица 6 Разница между сельхозпроизводителями Ростовской области и Российской Федерации по охвату кредитами и субсидиями

	Доля сельхозпроизводителей Ростовской области, получавших кредиты и субсидии, минус соответствующая доля сельхозпроизводителей Российской Федерации, п. п.	
	2015	2020
Сельскохозяйственные организации		
Кредиты	16,7	13,5
Субсидии	10,4	-6,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП		
Кредиты	5,6	7,3
Субсидии	6,6	-9,0

Вывод из этого анализа очевиден: необходимо преодолеть тенденцию снижения охвата субсидиями сельскохозяйственных товаропроизводителей и уделить особое внимание поддержке фермерских хозяйств.

И в заключение ещё один интересный результат переписи – вопрос о развитии агрохолдингов.

Как известно, у нас до сих пор отсутствуют репрезентативные данные о масштабах этого явления. Этот пробел удалось восполнить в ходе сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. По предложению нашего института в переписной лист сельскохозяйственной организации был включен вопрос, является ли сельскохозяйственная организация головной или дочерней (зависимой). Учитывая, что наличие головной и дочерних компаний является неременной чертой холдинговых структур, удалось выявить их распространение в отрасли.

Всего было выявлено 1448 головных организаций, что составляет 4,6% от общей численности сельскохозяйственных организаций страны. В их состав входило 2180 дочерних организаций (6,9 % от общей численности). В Ростовской области - 58 головных организаций и 103 дочерних.

В сумме они контролировали 19,2% посевных площадей сельскохозяйственных организаций, в Ростовской области – 17,1%,

а в Краснодарском крае – 32%. В целом по России доля холдингов особенно велика в посевах сахарной свёклы, зерновых и подсолнечника и намного ниже в посевах овощей и картофеля. В Ростовской области наиболее велика роль холдингов в овощеводстве и картофелеводстве.

Таблица 7 Доля головных и дочерних сельскохозяйственных организаций (агрохолдингов) в посевах сельхозкультур всех СХО
(по данным сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.)

	Российская Федерация	Ростовская область	Краснодарский край
Посевная площадь, всего	19,2	17,1	32,0
Зерновые и зернобобовые	19,0	17,2	30,9
Сахарная свёкла	44,8	2,6	40,1
Подсолнечник	19,4	14,6	24,7
Картофель	17,1	21,2	16,3
Овощи открытого грунта	10,8	20,4	9,6

В животноводстве отмечается существенный удельный вес холдингов в свиноводстве и птицеводстве и гораздо более низкий - в содержании овец.

Таблица 8 Доля головных и дочерних сельскохозяйственных организаций (агрохолдингов) в поголовье скота и птицы всех СХО
(по данным сельскохозяйственной микропереписи 2021 г.)

	Российская Федерация	Ростовская область	Краснодарский край
Крупный рогатый скот	15,3	3,5	41,0
Свиньи	45,3	15,1	11,1
Овцы	9,8	3,1	12,5
Птица (сельхозпредприятия)	45,8	21,6	35,4

Если говорить в целом, то представленные данные свидетельствует о том, что агрохолдинги стали действительно заметным явлением в аграрной и сельской экономике, но далеко не во всех отраслях и регионах. Вопрос об их влиянии на аграрное развитие и развитие сельских территорий требует дальнейшего изучения.



Список источников:

1. Всероссийские сельскохозяйственные переписи. Электронный Интернет-ресурс. Режим доступа: свободный. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/75792>. Дата обращения: 22.04.2023

О НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫХ ИТОГАХ СХМП, ВЛИЯЮЩИХ НА ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ О ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ДОНСКОГО РЕГИОНА

Горбанева Ольга Павловна,

*Первый заместитель министра сельского хозяйства и продовольствия
Ростовской области*

Аннотация. В статье дана характеристика АПК Ростовской области, показано значение данных, полученных в ходе сельскохозяйственной микропереписи 2021 года, для определения приоритетов развития агросектора, планирования аграрной политики и принятия управленческих решений.

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельскохозяйственная микроперепись, индекс производства сельхозпродукции, АПК, экономический потенциал, госпрограммы, инновационные технологии.

Сельское хозяйство является одним из важнейших сегментов экономики Дона, на его долю приходится около 11% валового регионального продукта.

В текущем году сельское хозяйство области продолжает демонстрировать положительную динамику.

Коротко о работе отрасли. Индекс производства сельхозпродукции за январь-февраль текущего года составил - 102,0% к аналогичному периоду 2022 года.

Приросты по производству мяса – почти 2 процента, по молоку – порядка 3 процентов.

В растениеводческой отрасли – работы ведутся в штатном режиме.

По состоянию на 27.03.2023 г. озимые зерновые взошли на площади - 2 млн 872 тыс. га, из них в хорошем и удовлетворительном состоянии –



2 млн 790 тыс. га (97,1%), в том числе в стадии кущения – 2 млн 151 тыс. га (77,1%).

Дефицита средств защиты растений, семян, ГСМ в регионе не наблюдается. Дизельное топливо и автобензин имеются на нефтебазах области в достаточном количестве.

Сельхозтоваропроизводители области продолжают сев яровых культур. Надеемся, что благоприятные погодные условия в текущем году позволят вырастить и собрать хороший урожай. И в отрасли животноводства будет сохраняться благоприятная эпизоотическая обстановка. Это позволит обеспечить население региона, страны в целом сырьем и продовольствием.

Способствует развитию АПК и господдержка.

В текущем году минсельхозпроду предусмотрено 8 млрд рублей бюджетных средств, из них на поддержку развития АПК - 5,3 млрд рублей (ФБ, ОБ).

Финансирование открыто в феврале 2023 года. По итогам 1 квартала 2023 года прогнозируется доведение бюджетных средств в объеме 1 млрд рублей (ФБ – 0,7 млрд рублей, ОБ – 0,3 млрд рублей).

Для того чтобы правильно планировать работу отрасли, выполнить задачу по обеспечению населения страны сырьем и продовольствием, необходимы данные о ситуации в АПК.

Анализ состояния отрасли необходим в целях ее дальнейшего развития, адаптации к новым экономическим условиям, а также планированию объемов господдержки.

Многолетний опыт российской и мировой статистики показывает, что самые достоверные сведения дают именно национальные переписи (населения, сельского хозяйства и др.). Информация, собранная сельхозпереписями, формирует официальную статистическую базу о сельском хозяйстве.

Полученная по итогам микропереписи сводная информация о земельных ресурсах, поголовье сельхозживотных, производственной инфраструктуре и т.д.– необходима для:

- определения экономического потенциала территории для достижения национальных целей развития страны, в том числе на долгосрочную перспективу и приоритетов развития агросектора;
- реализации мероприятий Госпрограмм по сельскому хозяйству, по комплексному развитию сельских территорий, а также синхронизации программных мероприятий;
- принятия мер по повышению эффективности сельскохозяйственного производства;
- для преодоления барьеров санкционной политики.

Также данные переписи необходимы для корректировки на государственном уровне кредитной политики, которая должна быть эффективной и доступной как для крупных агрохолдингов, так и для субъектов малого предпринимательства. А также для совершенствования бюджетной политики в сфере государственной поддержки аграриев, сделав ее более адресной.

Статистическая информация необходима как на уровне страны, так и уровне области, и муниципалитета.

Уже подведены итоги статистического обследования, которое не имело аналога не только в российской, но и в международной практике. Региональные органы власти получили и уже используют в работе статистическую информацию о сельском хозяйстве, его структуре, также располагают сведениями по категориям хозяйств, которые наблюдаются выборочно или по которым наблюдение в межпереписной период не проводится.

Итоги микропереписи 2021 года подтвердили, что Донской край является крупным сельскохозяйственным регионом.

Область находится:

- на 2-м месте в стране по числу КФХ и ИП,
- на 3-м месте – по числу сельхозорганизаций,
- на 4-м месте - по числу хозяйств населения.

Среди субъектов ЮФО Ростовская область:

- сохраняет 1-е место по размеру посевных площадей и сельхозугодий;
- находится на 1-м месте по содержанию поголовья КРС в КФХ,
- на 2-м месте по содержанию поголовья КРС, свиней, птицы – в сельхозорганизациях.

Растениеводство. Процент использования сельхозугодий в организованном секторе экономики (сельхозорганизации, КФХ и ИП) высокий и составляет порядка 99%, что больше показателя по стране (92%).

В структуре сельхозугодий удельный вес пашни увеличился - в сельхозорганизациях (на 3,9 п.п.) и в фермерских хозяйствах (на 6,2 п.п.).

Доступна статистическая информация и о группировке хозяйств по размеру посевных площадей.

В категории сельхозорганизаций самая большая группа - это предприятия, имеющие от 200 до 1000 га посевной площади (314 предприятий).

По фермерам – самая большая группа приходится на хозяйства с посевной площадью от 50 до 200 га (3043 ед. КФХ и ИП). При этом видим повышение интереса фермеров к садоводству. Рост обеспечен за счет посадок косточковых (в 2,2 раза) и ягодников (в 2 раза).

Эти данные дают нам возможность проведения анализа по землепользователям, принятия мер реагирования в тех муниципальных районах, где эффективность использования земли не достаточно высока (удельный вес фактически используемых сельхозугодий менее 95%).

Животноводство.

В сельхозорганизациях:

- незначительно сократилось поголовье КРС (на 2,5%), в том числе коров (на 2,5%). При этом снижение поголовья скота, в том числе молочного не отразилось на производстве молока за счет высокой продуктивности коров молочного стада;
- одновременно увеличилось поголовье свиней (на 7,5%).

Противоположная ситуация складывается в хозяйствах фермеров и индивидуальных предпринимателей. Там ориентир - на выращивание КРС.

В хозяйствах населения – тенденция сокращения поголовья по всем видам скота и птицы.

Видим, что за прошедшие 5 лет снижается доля хозяйств населения, занимающаяся сельхозпроизводством. Самообеспечение овощами, картофелем, мясом, молоком перестало быть жизненной необходимостью. Данная продукция доступна в магазинах. Также понимаем, что увеличивается доля сельских жителей старшей возрастной группы. По данным переписи населения 2020 года видим, что удельный вес жителей возрастной группы старше 60 лет увеличивается, а возрастная группа до 30 лет сокращается.

Поэтому реализация мероприятий комплексного развития сельских территорий, в том числе по привлечению молодых специалистов, по созданию благоприятных условий жизни в селе, по росту доходов селян – крайне важны.

Минсельхозпрод области давно и очень тесно осуществляет сотрудничество с Ростовстатом. За период совместной работы мы видим, что совершенствуются методы сбора, обработки и анализа статданных. Это и применение планшетных компьютеров, и беспилотных летательных аппаратов, и спутникового мониторинга. Эти инновационные технологии сбора данных позволяют получить достаточно полную информацию



и сокращают время обработки данных, и соответственно быстрее информация поступает в органы власти.

Также статистические данные активно используются в работе бизнесом.

Список источников:

1. Сельскохозяйственные переписи. Электронный Интернет-ресурс. Режим доступа: свободный. URL: <https://61.rosstat.gov.ru/folder/65466>. Дата обращения: 22.04.2023

2. Всероссийские сельскохозяйственные переписи. Электронный Интернет-ресурс. Режим доступа: свободный. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/75792>. Дата обращения: 22.04.2023

АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО АГРАРНОГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННОГО РЕЖИМА: ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Бунчиков Олег Николаевич,

*заведующий кафедрой экономики и товароведения, и.о. декана
факультета экономики и управления ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»,
доктор экономических наук, профессор*

Ковылева С.П.,

*магистрант кафедры экономики и товароведения
ФГБОУ ВО Донской государственный аграрный университет*

Ключевые слова: аграрный бизнес, эффективность производства, продовольственная независимость, растениеводство, санкции, динамика, удельный вес, индексы производства, СХО, сельскохозяйственное предпринимательство, К(Ф)Х, хозяйства населения, сельское хозяйство

Аннотация. В статье проведен анализ деятельности отечественного аграрного бизнеса, за более чем тридцатилетний период времени. Дана оценка эффективности производства как в целом сельскохозяйственной продукции российскими аграриями, так и динамики производства в ведущих сельскохозяйственных отраслях РФ, таких как растениеводство и животноводство.

В современных условиях, когда российская экономика функционирует под беспрецедентным санкционным режимом со стороны ряда западных стран, аграрный сектор показывает устойчивую стабильную динамику, и наращивает производство сельскохозяйственной продукции.

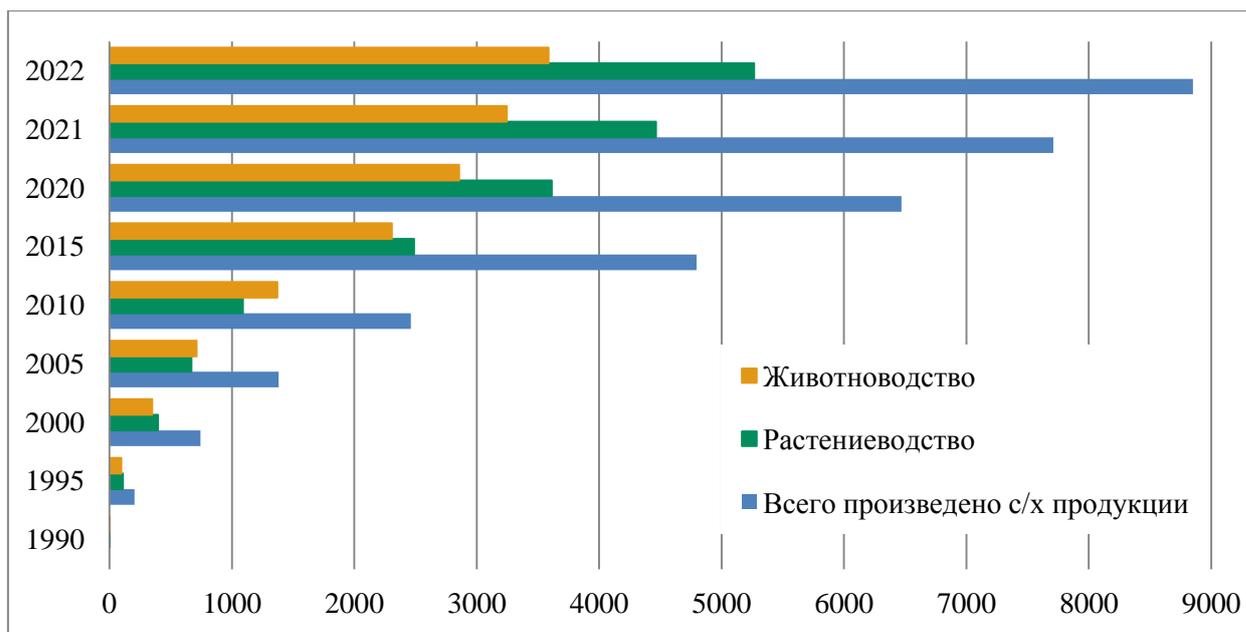
Российская Федерация, являясь самой крупной страной мира по размерам, имеет также значительные площади сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни, что позволяет отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям, включая аграрный бизнес, наращивать объемы продукции сельского хозяйства, в том числе применяя

инновационные технологии возделывания сельскохозяйственных культур, и выращивания животных и птицы.

На рисунке 1 представлена динамика производства аграрной продукции в РФ всеми категориями сельскохозяйственных товаропроизводителей, за период с 1990 по 2022 годы. Анализ данных свидетельствует о стабильной положительной динамике как в целом производства продукции сельского хозяйства РФ, как и отдельных отраслей: растениеводства и животноводства [2].

В 2022 году аграрным бизнесом нашей страны всего произведено сельскохозяйственной продукции на сумму в 8 триллионов 851 миллиард рублей, что в сравнении со средними показателями за 1990 - 2000годы больше в 28 раз, в сравнении со средними значениями за 2000 - 2010 годы производство выросло почти в шесть раз, а в сравнении с 2015, 2020 и 2021 годами объем сельскохозяйственной продукции в стране увеличился в 1,8 раза и на 36,8% и 14,8% соответственно.

Рисунок 1 Производство с/х продукции в хозяйствах всех категорий по Российской Федерации (млрд рублей)



Среди основных отраслей сельского хозяйства России, таких как растениеводство и животноводство, большой объем производства приходится на производство растениеводческой продукции, аграрный бизнес в 2022 году произвел данной продукции на сумму в 5 триллионов, 266 миллиардов рублей, что в сравнении со средними значениями за 1990-2000 и 2000-2010 годы больше, соответственно в 31,3 и 7,3 раза [4].

Аграриями РФ в 2022 году произведено продукции отрасли животноводства на сумму в три триллиона, пятьсот восемьдесят пять миллиардов рублей, что в сравнении со средними показателями за 1990-2000 годы и 2000-2010 годы больше в 24,2 и 4,4 раза соответственно.

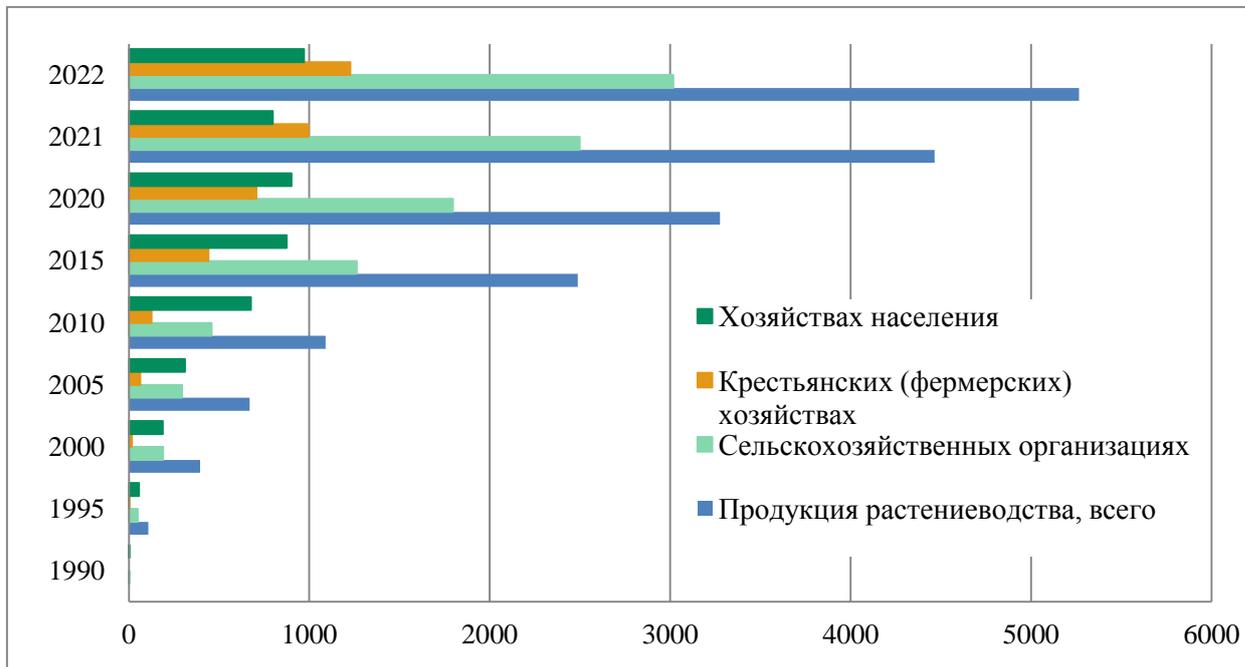
В 2022 году, по отношению к аналогичному периоду 2015 года, производство отрасли животноводства увеличилось на шестьдесят процентов, а в сравнении с предыдущим 2021 годом, рост составил десять процентов.

На рисунке 2 представлена динамика производства продукции отрасли растениеводства в разрезе категорий хозяйств сельскохозяйственных товаропроизводителей РФ с 1990 по 2022 годы [1].

В 2022 году больше всего произведено растениеводческой продукции сельскохозяйственными организациями, на общую сумму в три триллиона семнадцать миллиардов рублей, что в сравнении со средними аналогичными показателями за 1990-2000 годы и за 2000-2020 годы, больше в 26,7 и 2,1 раза соответственно. В сравнении с предыдущим, 2021 годом, производство растениеводческой продукции в сельскохозяйственных организациях РФ в 2022 году увеличилось на 20,8% [2].

На втором месте по объему произведенной растениеводческой продукции в РФ за 2022 год, находятся К(Ф)Х и ИП, которые произвели продукции на сумму в один триллион двести двадцать восемь миллиардов рублей.

Рисунок 2 Динамика производства растениеводческой продукции в России по категориям хозяйств (млрд рублей)



В сравнении с аналогичным средним показателем за 1990-2000 годы и 2000-2020 годы в 2022 году он вырос в 123,4 и 2,4 раза соответственно. Объем производства продукции растениеводства в 2022 году в сравнении с предыдущим 2021 годом, в К(Ф)Х и ИП увеличился более чем на двадцать три процента.

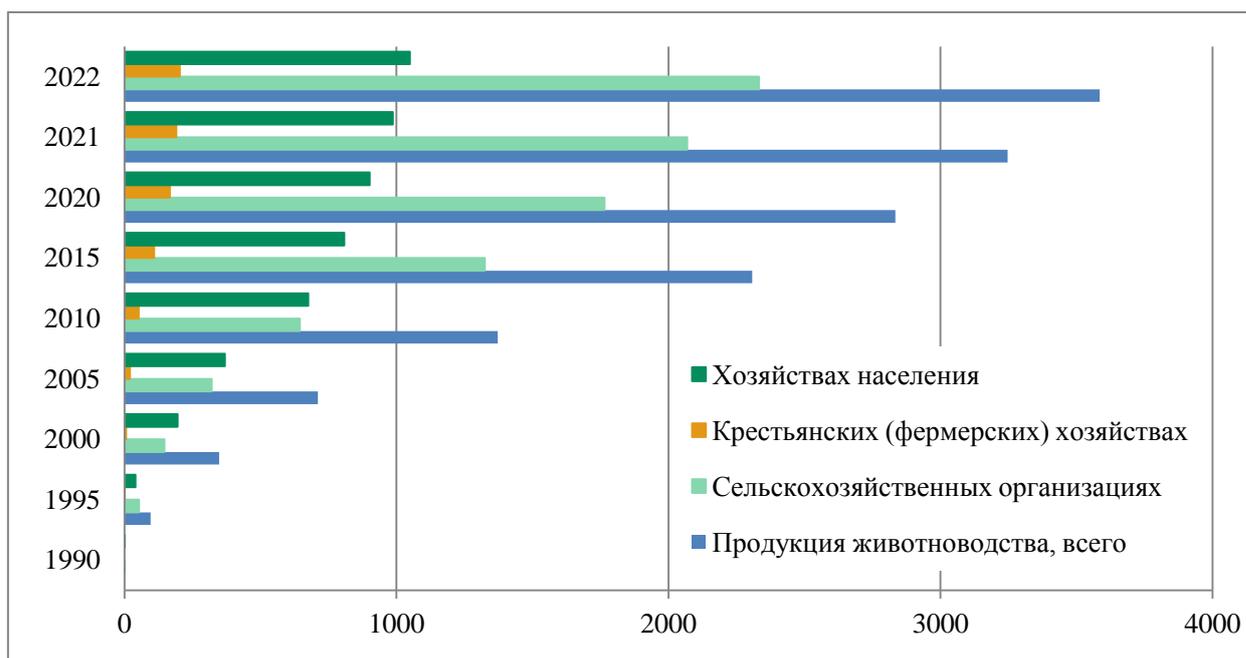
ЛПХ за 2022 год произведено растениеводческой продукции в объеме один триллион двадцать один миллиард рублей, что в сравнении со средними показателями за 1990-2000 годы и 2000-2020 годы, больше в 12,5 и 1,6 раза соответственно, в сравнении с предыдущим, 2021 годом, объем данной продукции вырос на 5,1%.

На рисунке 3 представлена динамика производства животноводческой продукции в РФ по категориям хозяйств.

Среди трех основных категорий сельскохозяйственных производителей, в 2022 году больше всего произведено продукции отрасли животноводства сельскохозяйственными организациями (СХО) на сумму

в два триллиона, триста тридцать два миллиарда рублей, что в сравнении к среднему за 1990-2000 и 2000-2020 годы больше почти в 34,8 и 2,0 раза соответственно, а в сравнении с 2021 годом данный показатель вырос на 12,7%.

Рисунок 3 Динамика производства животноводческой продукции в России по категориям хозяйств (млрд рублей)



Второе место в производстве продукции животноводства в РФ занимают хозяйства населения (ЛПХ), в 2022 года ими произведено животноводческой продукции в объеме один триллион, сорок девять миллиардов рублей, что в сравнении со средним за 1990-2000 и 2000-2020 годы больше соответственно в 13,3 и 1,5 раза. В сравнении с предыдущим 2021 годом объем производства в 2022 году увеличился на 6,3% [3].

К(Ф)Х в 2022 году увеличили объемы производства продукции животноводства в объеме двести четыре миллиарда рублей, что в сравнении со средним за 1990-2000 и 2000-2020 годы больше в 53,1 и 2,0 раза

соответственно, а по отношению к предыдущему 2021 году, объем продукции вырос на 7,9% [2].

Проведенный анализ динамики производства сельскохозяйственной продукции аграрным бизнесом в РФ показывает положительную устойчивую динамику за многолетний период времени, несмотря на различные вызовы и негативные факторы, включая разного рода санкции, оказываемые на отечественных аграриев, со стороны многочисленных западных стран.

Российский аграрный бизнес успешно развивается, наращивает объемы производства, тем самым формируя продовольственную независимость нашей страны.

Список источников:

1. Бунчиков О.Н., Михненко Т.Н., Высоцкая Т.А. Эффективность финансово-хозяйственной деятельности и основные направления развития аграрного бизнеса в РФ // Бунчиков О.Н., Михненко Т.Н., Высоцкая Т.А. Московский экономический журнал . 2021. № 12

2. Бунчиков О.Н., Михненко Т.Н., Седых Ю.А. Оценка финансово-экономической деятельности аграрного предпринимательства в условиях импортозамещения // Бунчиков О.Н., Михненко Т.Н., Седых Ю.А. Московский экономический журнал . 2021. № 12

3. Бунчиков О.Н., Косенко О.Ю. Эффективность реализации политики импортозамещения в региональной экономике // Бунчиков О.Н., Косенко О.Ю. Московский экономический журнал . 2021. № 6

4. Бунчиков О.Н., Блинов Ю.Д. Характерные особенности менеджмента в отрасли растениеводства // Бунчиков О.Н., Блинов Ю.Д. Наука и Образование. 2021. Т. 4. №2

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ВЫБОРОЧНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ

***Ниворожкина Людмила Ивановна,**
зав. кафедрой Статистики, эконометрики и оценки рисков
Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор, председатель регионального
отделения Российской Ассоциации статистиков.*

Осуществление сельскохозяйственной микропереписи 2021 года поставило перед статистической наукой и практикой ряд сложных задач, в ряду которых ключевой является обеспечение репрезентативности получаемых в результате обследований данных.

Особенностью статистического наблюдения в неформальном секторе экономики является то, что официальные сведения о производстве сельскохозяйственной продукции формируются органами государственной статистики на основании данных, полученных в ходе проведения сельскохозяйственной переписи, то есть 1 раз в 10 лет, а текущее обследование ЛПХ населения сельской местности осуществляется в выборочном режиме в рамках проведения интервью по форме федерального статистического наблюдения №2 «Сведения о производстве сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан». Итоги обследования распространяются в целом по региону и применяются органами государственной статистики при проведении досчетов показателей статистики растениеводства и животноводства до полного круга всех ЛПХ населения.

Для проведения обследования по вышеназванной форме ежегодно формируется новая выборочная совокупность, в которой объектом статистического наблюдения являются личные подсобные и другие

индивидуальные хозяйства граждан сельской местности, а единицей наблюдения – отдельные личные подсобные хозяйства, единицами совокупности – отдельные виды продукции, производимой ЛПХ как для собственных нужд, так и для последующей реализации.

Как показывают результаты текущих обследований, структура и объем производства продукции ЛПХ претерпевает заметные изменения от обследования к обследованию, что затрудняет корректный отбор единиц наблюдения и может сильно смещать результаты.

Проблемы, возникающие при отборе ЛПХ, были систематизированы и учтены в ходе подготовки к сельскохозяйственной микропереписи, в этой работе приняли участие ведущие научные коллективы. Коллективом Ростовстата и РИНХ по поручению Росстата осуществили еще оценку адекватности предлагаемых вариантов технологических схем проведения сельскохозяйственной переписи в субъектах РФ на основе:

- методологии формирования выборочной совокупности, изложенной в проекте Основных методологических и организационных положений по подготовке и проведению сельскохозяйственной микропереписи 2021 года;
- альтернативного варианта формирования выборочной совокупности, разработанного ООО «Статистика и экономика» под руководством академика Петрикова.

Для осуществления анализа мы воспользовались результатами сплошной отбора ЛПХ Зимовниковского и Кагальницкого районов Ростовской области.

Что показал наш анализ? Независимо от предлагаемых вариантов выборки для значительного числа видов продукции личных подсобных хозяйств была выявлена значительная погрешность отбора, превышающая допустимые 5%, вследствие чего они не должны включаться отдельными позициями в выборку и не пригодны для распространения на генеральную

совокупность. Избыточная детализация видов продукции ЛПХ, ведет к тому, что отдельные виды продукции ЛПХ в территориальных выборках представлены в объеме, недостаточном для того, чтобы считать их репрезентативными, при этом «распространяясь» на всю генеральную совокупность, они могут сформировать не совсем корректный результат. Анализ однородности изучаемой совокупности показал, что по всем без исключения показателям, распространяемым на генеральную совокупность, имеет место существенная неоднородность изучаемой совокупности.

Такая разбалансированность самой выборки, равно как и смещение выборочных оценок, происходит вследствие того, что отбор осуществляется по типам ЛПХ, а не по оцениваемым показателям культур. В результате для оценки части показателей культур объём выборки избыточен, а для другой – недостаточен.

С другой стороны, наличие широкого круга оцениваемых показателей делает определение объема выборки по каждому из них, а не типу ЛПХ излишне трудоемкой процедурой с неочевидными результатами, к тому же специализация и структура ЛПХ очень подвижны во времени, что еще более усложняет такой подход к отбору.

В такой ситуации представляется целесообразным либо резко снизить количество оцениваемых показателей, либо осуществлять сплошное наблюдение ЛПХ.

Однако проводить сплошное наблюдение ЛПХ сельской местности, которых по данным последней переписи насчитывается в области более 540 тысяч – затратно, поэтому сотрудниками Ростовстата были предложены методы транспонирования подходов к формированию выборки, позволяющий получить представительное расслоение и построить стратифицированную выборку с учетом специфики структуры посевных площадей и их размера по сельскохозяйственным культурам.

Однако, даже в ситуации, когда объём выборки достаточен, результаты выборки могут указать на снижение объемов производства, в то время как в генеральной совокупности – на рост, и наоборот.

Этот парадокс обусловлен тем, что ЛПХ постоянно меняют структуру производства, а зачастую и специализацию, что ведет к тому, что меняется и структура генеральной совокупности и удельный вес каждого хозяйства в генеральной совокупности.

Динамика изменений производства ЛПХ отражается средними величинами такими как среднее поголовье скота, средний размер посевных площадей, среднее количество корней для многолетних насаждений и др. Однако, как уже было отмечено, на динамику среднего уровня оказывают влияние одновременно два фактора: изменение изучаемого показателя и изменение структуры. Изменение среднего значения анализируемого показателя может быть обусловлено как однонаправленным, так и разнонаправленным изменением этих двух факторов, что при анализе лишь общих средних показателей посевных площадей, общего поголовья, числа корней многолетних насаждений остается неизвестным.

В такой ситуации для изучения динамики взаимного влияния этих факторов необходимо применение индексного анализа, в частности индексов средних величин:

$I_{\text{переменного состава}} = \frac{f_1 x_1}{f_0 x_0}$ - индекс переменного состава, характеризующий изменение объемов продукции ЛПХ определенного вида,

где f_1 – численность ЛПХ, производящих продукцию определенного вида в текущем периоде t_1 ,

x_1 – объем производства продукции определенного вида в текущем периоде t_1 ,

f_0 – численность ЛПХ, производящих продукцию определенного вида в предшествующем периоде t_0 ,

x_0 – объем производства продукции определенного вида
в предшествующем периоде t_0 ,

Разность $\Delta = f_1 \cdot x_1 - f_0 \cdot x_0$ - абсолютное значение прироста
определенного вида продукции ЛПХ.

$I_{\text{структурных сдвигов}} = \frac{f_1 x_1}{f_0 x_1}$ - индекс структурных сдвигов,
характеризующий изменение объемов продукции определенного вида при
фиксации объемов производства на уровне текущего периода.

Разность $\Delta = f_1 \cdot x_1 - f_0 \cdot x_1$ - абсолютное значение прироста
определенного вида продукции ЛПХ вследствие изменения структуры
производства.

$$I_{\text{постоянного состава}} = \frac{f_0 x_1}{f_0 x_0}$$

Разность $\Delta = f_0 \cdot x_1 - f_0 \cdot x_0$ – прирост определенного вида продукции
ЛПХ при неизменной структуре.

Взаимосвязь индексов: $I_{\text{переменного состава}} = I_{\text{стр.сдв.}} \cdot I_{\text{пост.сост.}}$

$$\frac{f_1 x_1}{f_0 x_0} = \frac{f_1 x_1}{f_0 x_1} \cdot \frac{f_0 x_1}{f_0 x_0}$$

Следующая таблица представляет динамику производства между
выборками первого и второго полугодия 2020 года.

Таблица 1 Индексный анализ динамики средних показателей ТЛПХ

	ТЛПХ				Индекс переменного состава	Индекс постоянного состава	Индекс структурных сдвигов
	Число хозяйств на		Средняя на				
	1 июня	1 июля	1 июня	1 июля			
Посевная площадь, м²							
Зерновые - всего	48	52	3038,23	3065,12	1,093	1,009	1,083
пшеница озимая	4	10	4225,00	3072,40	1,818	0,727	2,5
ячмень яровой	30	26	3396,17	3820,85	0,975	1,125	0,867
кукуруза на зерно	17	17	1502,94	1724,71	1,148	1,148	1,000
просо	2	0	750,00	0,00	-	-	-
Подсолнечник на зерно	3	0	51183,33	0,00	-	-	-
Картофель	242	225	274,10	353,99	1,201	1,291	0,930
Овощи закрытого грунта - всего	62	26	494,29	999,42	0,848	2,022	0,419
Овощи открытого грунта - всего	255	247	269,40	308,37	1,109	1,145	0,968
капуста всех сортов	111	74	53,12	88,38	1,109	1,664	0,667
огурцы	186	197	40,78	42,71	1,110	1,047	1,059
томаты (помидоры)	190	211	67,53	67,41	1,109	0,998	1,111
свекла столовая	110	65	30,81	57,82	1,109	1,877	0,591
морковь столовая	130	106	29,43	40,06	1,110	1,361	0,815
лук на репку	159	180	38,69	37,88	1,108	0,979	1,132
чеснок	128	152	27,01	25,24	1,110	0,934	1,188
зеленый горошек	11	4	26,64	80,00	1,092	3,003	0,364
кабачки, тыква	143	140	135,68	153,61	1,108	1,132	0,979
прочие овощи	162	153	36,22	42,53	1,109	1,174	0,944
Кормовые травы (ц)	50	8	887,50	1472,13	0,265	1,659	0,160
Культуры бахчевые (арбузы, дыни)	34	29	110,59	96,69	0,746	0,874	0,853
Культуры кормовые корнеплодные	8	0	550,00	0,00	-	-	-
Бахчевые кормовые культуры	5	2	154,60	411,00	1,063	2,658	0,400
Прочие посевы	5	2	418,00	1375,00	1,316	2,289	0,400
Итого площадь посева	300	292	1734,86	1230,61	0,690	0,709	0,973
Всего насаждений							
Виноградники, м ²	157	170	51,57	46,00	0,966	0,892	1,083
Косточковые – корней; ед	219	231	5,63	5,06	0,948	0,899	1,055
Орехоплодные – корней; ед	81	128	1,62	1,49	1,453	0,920	1,580
Семечковые – корней; ед	193	141	3,84	34,16	6,499	8,895	0,730
Ягодники: кустов; ед	141	164	6,05	6,01	1,155	0,993	1,163
Малина, клубника и т. п., м ²	123	182	43,15	41,12	1,410	0,953	1,479

Обсудим некоторые результаты. По зерновым в целом наблюдался рост посевных площадей на 9,3%, при этом за счет изменения посевных площадей рост составил примерно 1,0%, а за счет изменения числа ЛПХ, возделывающих зерновые культуры, - 8,3%. Если рассматривать отдельные виды зерновых, то резко изменились условия производства озимой пшеницы, по которой общий прирост составил 81,8% при том, что произошло снижение общей площади посевов на 23,7% при росте числа ЛПХ производящих озимую пшеницу в 2,5 раза. С яровым ячменем ситуация обратная: снижение его производства на 2,5% произошло за счет того, что при росте посевных площадей на 12,5% число ЛПХ, производящих яровой ячмень, сократилось на 13,3%.

Подобные разнонаправленные тенденции можно отследить по всем видам продукции ЛПХ. И в этой ситуации индексный анализ позволяет наглядно представить причинно-следственные связи в изменении производства отдельных видов продукции ЛПХ, выявить и количественно измерить их влияние.

Индексный факторный анализ можно применять для исследования динамики производства ЛПХ между годичными интервалами, а также при сопоставлении не только выборочных данных, но и распространенных результатов. Это позволит при сохранении существующей методологии обследования ЛПХ дополнить ее анализом структурных изменений, выявить и объяснить причины возникающих ситуаций, когда тенденции, выявленные на выборочных данных, оказываются противоположными тем, что получаются при распространении.

Поскольку смещение распространения выборочных данных на генеральную совокупность начинает происходить с момента, зафиксированного во Всероссийской сельскохозяйственной переписи, то целесообразно рассчитывать не цепные показатели роста, а пункты роста, которые удобны для анализа в тех случаях, когда сравнение производится с отдалением периода времени, принятого за базу сравнения (так, как,

например, рассчитываются показатели динамики биржевых индексов). Пункты представляют собой разность базисных темпов роста, вычисленных в процентах, двух смежных периодов. В отличие от темпов прироста, которые нельзя ни суммировать, ни перемножать, пункты роста можно суммировать, в результате сложения получаем базисные темпы прироста. В рассматриваемой ситуации пункты роста лучше подходят для отражения динамики производства продукции в ЛПХ.

Список источников:

1. Кокрен У. Методы выборочного исследования . – М.: Статистика, 1976.
2. Статистические методы анализа данных: Учебник / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Л.И. Ниворожкиной. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017.
3. Анализ данных: Учебник / под ред. В.С. Мхитаряна. – М. : Изд-во Юрайт, 2016.
4. Анализ данных в экономике: Теория вероятностей, прикладная статистика, обработка и визуализация данных в Microsoft Excel: Учебник / В.И. Соловьев. - Москва: Кнорус.- 2019.
5. Теория вероятностей и математическая статистика: Учебник. И.А. Кацко, П.С. Бондаренко, Г.В. Горелова. - Москва: Кнорус, 2020
6. Йейтс, Ф. Выборочный метод в переписях и обследованиях=Sampling Methods for Censuses and Surveys / Ф. Йейтс ; под ред. А.Г. Волкова ; пер. с англ. Е.И. Арон. – Москва : Статистика, 1965. – 431 с.
7. Richard B. Freeman, Ina Ganguli, and Michael J. Handel. Within-Occupation Changes Dominate Changes in What Workers Do: A Shift-Share Decomposition, 2005–2015. // AEA Papers and Proceedings 2020, 110: 394–399 <https://doi.org/10.1257/pandp.20201005>
8. Jean-Claude Deville, Yves Tille. Efficient balanced sampling: The cube method // Biometrika (2004), 91, 4, pp. 893–912

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОРОДООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ОВЦЕВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В XXI ВЕКЕ И ЕГО ТРЕНД НА ПЕРСПЕКТИВУ

Колосов Юрий Анатольевич,
доктор сельскохозяйственных наук,
профессор кафедры разведения с/х животных, частной зоотехники
и зоогигиены им. академика П.Е. Ладана ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»

Горлов Иван Федорович,
профессор, академик РАН, заслуженный деятель науки РФ,
дважды лауреат премии Правительства Российской Федерации
в области науки и техники

Абонеев Василий Васильевич,
член-корреспондент РАН, профессор, заслуженный деятель науки РФ

В Российской Федерации общая численность овец по состоянию на 31.12.2021 г. равнялась 19 млн. 148,2 тыс. гол., в том числе маток и ярок старше года – 13 млн. 232,8 тыс. гол., в сельскохозяйственных организациях – 2 млн. 985,9 тыс. гол. и 2 млн. 164,2 тыс. гол., соответственно. В течение года произошло снижение, как общей численности овец, так и маточного поголовья во всех категориях хозяйств на 3,2 и 2,9 %; в сельхозпредприятиях – на 3,9 и 1,4 %, соответственно[1]. В хозяйствах населения в целом по стране содержалось 42,7 % овец от их общей численности, в крестьянско-фермерских хозяйствах – 41,7 %; маток – 35,9 и 47,7 %, соответственно. Племенная база овцеводства по состоянию на 31.12.2021 г. сосредоточена в 29 регионах России и представлена 186 племенными организациями по 33 породам, в т. ч. 3 селекционно-генетическими центрами, 37 племенными заводами, 135 племенными репродукторами[1].

Выход ягнят от 100 маток при отъеме в племенных организациях составил 86 гол., в том числе в племенных заводах – 79 гол. Эти показатели были равны по тонкорунным породам – 78 и 73 гол., по полутонкорунным – 89 и 78 гол., соответственно.



Породообразовательный процесс в овцеводстве Российской Федерации в 21 веке развивался достаточно интенсивно. В период с 2003 по 2022 гг. Государственной комиссией Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений при Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации или ФГБУ «Госсорткомиссия», было зарегистрировано 30 селекционных достижений, разрешённых к использованию в РФ. Эти селекционные достижения, согласно действующего Положения, внесены в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию в Российской Федерации[1]. Из этого числа пород и типов – 27 наименований отечественного и ещё 3 породы – иль-де-франс, дорпер, дорсет, – зарубежного происхождения. Импортные породы имеют важное значение для совершенствования российского овцеводства, в первую очередь по направлению мясной продуктивности, и представлены достаточным по численности поголовьем, обеспечивающим обогащение палитры отечественных племенных ресурсов. За рассматриваемый период были 5 лет, когда не было зарегистрировано ни одной породы или типа. В тоже время, наиболее плодотворными оказались 2010 и 2012 годы, когда были зарегистрированы и допущены к использованию 4 и 5 селекционных достижений, соответственно. В остальные годы указанного периода регистрировались от 1 (6 лет) до 3 (3 года) пород или типов. Если анализировать достижения этого времени по направлениям продуктивности, то, из указанных 30 случаев регистрации и допусков к использованию, 10 относится к тонкорунному направлению, 8 – к полутонкорунному, 3 – к полугрубошерстному, 7 – к грубошерстному и ещё 2 породы – дорпер и катумская - считаются породами с естественной линькой и условно могут быть отнесены к категории гладкошерстных короткошерстных пород с неоднородным шерстным покровом. Шерстный покров этих овец не является сырьём для текстильной промышленности.

Необходимо также отметить, что из 30 регистраций, отраженных в Реестре с 2003 года, 17 были зафиксированы как породы, а остальные 13 наименований являются внутривидовыми типами. Самой старшей регистрацией является аксарайский тип советской мясошерстной полутонкорунной породы, а самой последней регистрацией за анализируемый период стала сарпинская тонкорунная порода, датой регистрации которой стало 04.02.2022 г.

Анализ регионального состояния овцеводства важен для Ростовской области по той причине, что он может послужить средством выявления негативных процессов в отрасли и разработке путей их устранения. Прекрасным подспорьем в этом вопросе стала микроперепись 2021 г. К сожалению, в настоящее время численность поголовья овец в Ростовской области вновь сокращается и составила в 2021 г. 982,5 тыс. голов, в том числе племенного поголовья – 36,7 тыс. гол. Данные о наличии поголовья во всех категориях хозяйств сельскохозяйственных товаропроизводителей приведены в таблице 1.

Таблица 1 Поголовье овец во всех категориях сельскохозяйственных товаропроизводителей

Категории хозяйств	Тыс. голов		2021 в % к 2020
	2020	2021	
Все категории	1029,7	982,5	95,4
из них:			
сельхозорганизации	72,3	66,2	91,5
крестьянские (фермерские) хозяйства	378,4	336,8	89,0
население	579,0	579,5	100,1

Породный ресурс овец в Ростовской области представлен племенными хозяйствами, которые имеют место только в коллективных сельхозпредприятиях в основном восточных и северо-восточных районов.

Как следует из материалов таблицы, наибольшие темпы снижения численности поголовья зафиксированы в крестьянских хозяйствах. В этой категории хозяйствующих субъектов сокращение составило 11%. В сельхозорганизациях темп сокращения хотя и был незначительно ниже – 8,5%, однако тоже вызывает озабоченность у руководства отрасли. Поголовье овец у населения остаётся на протяжении ряда лет стабильным и приближается к шестистам тысячам. Оно могло бы быть и большим, однако для ЛПХ уже сейчас ощущается дефицит пастбищных угодий именно для этого вида животных. В этом сегменте отрасли на перспективу существенный прирост вряд ли возможен.

Племенная база овцеводства области представлена 11-ю племенными организациями, в том числе, 6-ю племенными заводами и 5-ю племенными репродукторами в которых разводят овец следующих пород: тонкорунные - советский меринос, сальская, ставропольская, волгоградская; полутонкорунные – цигайская.

Данные о породном составе, количестве животных и категориях племенных организаций приведены в таблице 2.

Таблица 2 Характеристика племенной базы овцеводства Ростовской области

Порода овец	Племенные заводы		Племенные репродукторы		Итого		
	количество организаций	число голов	количество организаций	число голов	количество организаций	число голов	в том числе овцематок
Советский меринос	5	20745	1	3979	6	24724	18329
Сальская	1	2024			1	2024	1661
Ставропольская			1	2471	1	2471	1530
Волгоградская			1	5267	1	5267	3990
Итого тонкорунные	6	22769	3	11717	9	34486	25510
Цигайская			2	2702	2	2702	1564
Итого полутонкорунные			2	2702	2	2702	1564
ВСЕГО	6	22769	5	14419	11	37188	27074

Поголовье племенных овец по состоянию на 01.01.2022 года уменьшилось на 6234 голов и составило 85,6% к уровню прошлого года. Сокращение произошло в значительной степени из-за малой востребованности племенного поголовья молодняка, а поэтому его значительная часть реализуется в год рождения не как племенные, а как товарные животные. Нередко такая реализация производится сразу после отъёма ягнят от овцематок. Маточное поголовье в племенных заводах уменьшилось на 1087 голов или почти на 5%, что также объясняется малой востребованностью племенных животных тонкорунного направления продуктивности. Негативную роль в анализируемый период времени сыграли и сложные кормовые условия в период зимовки, которые были вызваны сильной засухой в период заготовки кормов.

Одним из главных и определяющих успех отрасли факторов является её генетический ресурс. Породный состав и поголовье племенных овец во всех сельскохозяйственных организациях Ростовской области приведены в таблице 3.

Таблица 3 **Породный и количественный состав овец**

Порода овец	Всего голов	в том числе овцематки
Советский меринос	40821	23548
Волгодонская	8967	7490
Сальская	3650	2420
Ставропольская	3740	2550
Помеси	1320	810
Цыганская	2702	1564
Эдильбаевская	2520	1540
Романовская	480	160
Южная мясная	2000	1300
Итого	66200	41382

Основной причиной сокращения поголовья овец в хозяйствах Ростовской области является экономическая нецелесообразность их разведения. Осознавая это и находясь в поиске решения данной проблемы, государство на федеральном и региональном уровне стремится стабилизировать ситуацию. На поддержку развития отрасли овцеводства в 2021 году было выплачено субсидий 83,1 млн. рублей, из них на поддержку племенного овцеводства 28,4 млн. рублей, за реализованную тонкорунную и полутонкую шерсть 26,4 млн. рублей, на наращивание маточного поголовья овец 28,3 млн. рублей. Если исходить из размера субсидий и численности поголовья овец в области, то размер поддержки составил чуть больше 84 руб. на голову. Даже если не учитывать поголовье ЛПХ, размер субсидий составит чуть больше 200 руб на голову, что является совершенно недостаточным для стабилизации экономической ситуации в отрасли.

Ростовская область пребывает в общероссийском тренде отечественного овцеводства. Темпы сокращения общего и маточного поголовья незначительно превышают общероссийские. В 2021 году из-за неблагоприятных природно-климатических условий (засухи) показатели продуктивности были ниже в некоторых племенных организациях Ставропольского края, Астраханской и Волгоградской областей. Размер субсидий из консолидированного бюджета на поддержку отрасли овцеводство, учитывая её роль в решении социальных вопросов нашего государства, должен быть пересмотрен в сторону повышения. Это позволит стабилизировать экономику отрасли и преодолеть негативный тренд сокращения поголовья, сформировавшийся в последние годы. Перспективным выглядит также привлечение в отрасль крупных инвесторов, которые интегрируют селекцию, технологию, переработку, логистику и торговлю, что будет способствовать решению задач, стоящих перед отраслью. В Ростовской области этот подход связывают с деятельностью ООО РЗК Ресурс в северных административных районах региона.

В северокавказском регионе к таким производителям относится группа компаний «Дамате». Она инициировала уже в текущем году строительство селекционно-генетического центра племенного овцеводства. Здесь с использованием новейших технологий будут разводить племенных овец и коз мясного направления. Это позволит совершенствовать отечественный генофонд животных данных видов. Проект предполагает строительство двух крупных маточных ферм общей численностью 6 тыс гол. овцематок, станции искусственного осеменения, карантинной площадки и других инфраструктурных объектов.

Перспективы отрасли. Российское овцеводство в ближайшие годы ждет индустриализация и вертикальная интеграция, а также рост годового производства, спроса и потребления на душу населения. Баранина перестает восприниматься лишь как редкий продукт фермерского производства, стремится завоевать свое место на мясной полке, расширить ассортимент и каналы продаж. В среднесрочной (3-5 лет) и более долгосрочной (5-20 лет) перспективе отрасль овцеводства в России и рынок баранины будут находиться под влиянием ряда ключевых факторов объективного характера, определяющих глобальные векторы развития. Они связаны не столько с изменениями физических параметров, сколько со структурными преобразованиями в производстве, потреблении, социальной психологии, демографии и т. п.

В производстве баранины, учитывая особенности выращивания овец - большая часть стада откармливается на выпасе, а не на фермах. Можно прогнозировать, что большая доля производства перейдет из сектора ЛПХ в КФХ. КФХ будут либо укрупняться, либо в значительной мере интегрироваться в холдинговые компании с собственной переработкой на контрактной основе, или же оба этих процесса станут происходить медленнее из-за более длительного технологического цикла в отрасли и консервативности производителей баранины. В любом случае в ближайшие

три-пять лет российское овцеводство начнет наверстывать упущенное и будет перестраиваться на основе современных технологий и вертикальной интеграции, как это уже сделали более интенсивные отрасли животноводства и делают производители говядины и молока.

Таким образом, есть все основания прогнозировать устойчивый рост годового производства российской баранины (для внутреннего потребления и экспорта) до 600 тыс. т в убойном весе в перспективе до 2035 года. При этом потребление данного вида мяса на душу населения достигнет около 3,7 кг в год, или менее 5% от «мясной корзины» среднего россиянина.

Список источников:

1. Технология переработки шерсти и овчин : учебник / А. Ч. Гаглоев, А. Н. Негреева, Е. Н. Третьякова [и др.]. — 2-е изд., стер. — СанктПетербург: Лань, 2020. — 180 с. — ISBN 978- 5-8114-4904-0. — Текст : электронный
2. Волков, А.Д. Овцеводство и козоводство : учебник / А.Д. Волков. — 2-е изд., стер. — Санкт-Петербург: Лань, 2018. — 280 с. — ISBN 978-5-8114-2396-5. — Текст : электронный
3. Москаленко, Л. П. Козоводство: учебное пособие / Л. П. Москаленко, О. В. Филинская. — Санкт-Петербург : Лань, 2012. — 272 с. — ISBN 978-5-8114-1316-4. — Текст : электронный.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРАРНОГО БИЗНЕСА

*Моисеенко Жанна Николаевна,
доцент кафедры экономики и товароведения ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»,
кандидат экономических наук*

Аннотация. Развитие малых форм хозяйствования на селе имеет большое социальное значение. Отсутствие финансовой поддержки со стороны государства по обеспечению рынков сбыта, повышению доходности, кооперации данных единиц хозяйствования снизит темпы технического обновления, повышения качества производимой продукции, переход ЛПХ в более совершенные формы хозяйствования.

Ключевые слова: эффективность, государственная поддержка, малые формы хозяйствования.

Развитие субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве является одним из важных условий поступательного развития агропромышленного комплекса, наращивания производства сельскохозяйственной продукции, укрепления продовольственной безопасности, повышения уровня занятости и доходов сельского населения, решения социальных проблем сельских территорий.

Субъекты малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве - юридические и физические лица - крестьянские (фермерские) хозяйства, организации потребительской кооперации, индивидуальные предприниматели и личные подсобные хозяйства вносят существенный вклад в обеспечение населения продуктами питания. Ими обрабатывается около трети сельскохозяйственных земель и производится более половины сельскохозяйственной продукции страны. Данный сектор сельской экономики играет и будет впредь играть важную роль в продовольственном



обеспечении населения страны, формировании занятости и доходов сельского населения, сохранении и развитии сельских территорий, их воспроизводимых ресурсов и культурных ценностей.

Ростовская область - один из крупнейших сельскохозяйственных регионов России. Более 600 тыс. человек, или порядка 45 процентов сельских жителей, - это представители малого и среднего сельского предпринимательства, а также граждане, ведущие личное подсобное хозяйство: 543,9 тысяч ЛПХ, 123,2 тысячи КФХ и индивидуальных предпринимателей, 110 СПОК.

В КФХ по данным переписи в 2021 году насчитывается поголовья КРС – 193,3 тыс. голов, что на 86,4 тыс. голов больше чем в с.-х. организациях. КФХ и ЛПХ это традиционные лидеры в производстве животноводческой продукции, их доля составляет: в производстве молока - 77 процентов, мяса - 48 процентов, яиц - 35 процентов. Крестьянские (фермерские) хозяйства также в основном специализируются на производстве растениеводческой продукции, обрабатывая 2901,0 тыс. га сельскохозяйственных угодий.

В настоящее время зерновые культуры в фермерском секторе по-прежнему занимают около 65 процентов, подсолнечник - свыше 30 процентов, кормовые культуры - 3 процента, овощи - 2 процента площадей.

От общего объема производимой фермерами продукции 80 процентов приходится на продукцию растениеводства: 24 процента зерна, 23 процента подсолнечника, 30 процентов картофеля и овощебахчевых культур.

Численность крупного рогатого скота в КФХ составляет 3 056,0 тыс. голов, свиней – 293,5; птицы всех видов 9 898,0 тыс. голов

На реализацию государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (далее - госпрограмма) в 2022 году предусмотрено 5665,3 млн руб. бюджетных средств (в т.ч. из федерального бюджета – 2918,0 млн руб., из областного – 2747,3 млн руб.).

По состоянию на 01.01.2023 перечислено получателям 5575,2 млн руб. бюджетных средств (98,4% от лимита), в т.ч. из федерального бюджета – 2905,4 млн руб., из областного – 2669,8 млн руб.

По данным Ростовстата за 2022 год индекс производства продукции сельского хозяйства по сравнению с январем-декабрем 2021 года составил 110,1% (в сопоставимой оценке) при годовом плане госпрограммы 100,9%.

Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур составил 15,4 млн тонн, что на 11,9% больше января-декабря 2021 года и на 6,2% превышает годовой план госпрограммы (14,5 млн тонн);

Производство мяса (скот и птица в живом весе) составило 381,0 тыс. тонн, что на 20,8% больше уровня 2021 года и на 21,7% превышает годовой план госпрограммы (313,0 тыс. тонн);

Молока в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ) надоено 266,6 тыс. тонн, что на 2,8% больше января-декабря 2021 года и на 3,3% превышает годовой план госпрограммы (258 тыс. тонн).

Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве (по кругу организаций без субъектов малого предпринимательства) – 49295,3 рублей, что на 21,8% превышает среднемесячную заработную плату в сельском хозяйстве в январе-декабре 2021 года и на 27% превышает годовой план госпрограммы (38808 руб.).

Развитие малых форм хозяйствования на селе имеет большое социальное значение. Отсутствие финансовой поддержки со стороны государства по обеспечению рынков сбыта, повышению доходности,

кооперации данных единиц хозяйствования снизит темпы технического обновления, повышения качества производимой продукции, переход ЛПХ в более совершенные формы хозяйствования. Влияние данных факторов может привести к оттоку сельского населения, деградации сельских территорий.

Современная система государственного регулирования предпринимательства в АПК должна развиваться с опорой на некоторую целостную совокупность правил, принципов и подходов, которые позволяют правильно дифференцировать весь комплекс мер государственной поддержки, обеспечивая их эффективность не по частям, а в комплексе.

В Министерстве сельского хозяйства РФ должна быть сформирована четкая концепция развития институциональной структуры рынка, в рамках которой будет формироваться некоторый паритет между мелкотоварным и крупнотоварным производством.

Конкурентное давление импорта и крупных агропроизводителей ведет к вымыванию малого бизнеса с агрорынка. В этом же направлении действует его излишнее зарегулирование и бюрократизация со стороны государства. В этом проявляется системный подход совершенствования системы государственного регулирования малого агробизнеса. В рамках данного вывода необходимо максимально определенно разделить все инструменты такого регулирования и оценить их потенциал. Таких инструментов мы видим несколько:

- ▶ макроэкономическое регулирование конкурентоспособности малого агробизнеса и ослабление позиций продуктового импорта на внутреннем рынке страны;
- ▶ стимулирование процессов интеграции малого и крупного бизнеса в АПК;
- ▶ дифференциация уровня поддержки малого и крупного бизнеса в АПК с целью выравнивания их рыночных позиций.

На эффективность взаимодействия государства с сельхозпроизводителями непосредственным образом влияет качество оказания государственных услуг, что в свою очередь влияет на результативность мероприятий финансовой поддержки. В связи с этим в процессе предоставления государственной поддержки, для увеличения отдачи от государственного вмешательства в социально-экономические процессы сельскохозяйственной отрасли важно повышать уровень качества предоставляемых услуг.

Работа органов государственной исполнительной власти над качеством государственных услуг должна проводиться постоянно, в связи с чем необходимо постоянно совершенствовать приемы и модели оказания услуг.

Проведение мониторинга качества услуг необходимо при наличии следующих компонентов:

- ▶ внесения изменений в перечень государственных услуг,
- ▶ присутствии актуальных сигналов от получателей услуг,
- ▶ потребности в коррекции отдельных операций или процедур оказания услуги, процесса предоставления, формы, содержания и (или) результатов исполнения государственной услуги.

Механизм государственной поддержки должен сочетать разнообразные формы ее достижения, а формы господдержки малого агробизнеса должны создавать благоприятные организационно-экономические условия их функционирования. Наряду с этим немаловажны условия для эффективного распределения и использования бюджетных средств и других финансовых ресурсов, направляемых на повышение эффективности сельскохозяйственного производства как в регионе, так и в стране в целом.

Наши исследования показали, что методы и механизм государственной поддержки аграрного сектора экономики нуждается в совершенствовании. К основным направлениям хотелось бы отнести:

1. Совершенствование механизма государственной поддержки, который должен учитывать потенциальные возможности сельскохозяйственных организаций и стимулировать их деятельность;
2. Нормативно-законодательное утверждение механизма государственной поддержки на региональном уровне;
3. Передача части функций государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли с федерального уровня на региональный.

Список источников:

1. Бунчиков О.Н., Сафонова С.Г., Шейхова М.С. Анализ производственно-экономической деятельности и приоритеты развития агропромышленного комплекса Ростовской области на перспективу [Текст] / О.Н Бунчиков., С.Г Сафонова, М.С Шейхова Московский экономический журнал. 2019. № 8. С. 58.
2. Концепция формирования организационно-экономического механизма управления технологическим развитием растениеводства Российской Федерации [Текст] / В.В.Кузнецов, А.П.Тарасов, П.Ф. Гайворонская и др. - Ростов н/Д.: ГПУ ВПИИЭиП Россельхозакадемии, 2013. - 45 с.
3. Моисеенко Ж. Н. Организационные основы ведения малых форм хозяйствования в АПК [Текст]: учебное пособие / Ж.Н. Моисеенко, Р.Г. Раджабов. – Персиановский: ДонскойГАУ, 2017. – 200 с.
4. Моисеенко Ж.Н., Гужвина Н.А., Подорога В.А. Роль кризисов в совершенствовании социально-экономических систем [Текст] / Ж.Н. Моисеенко, Н.А. Гужвина, В.А. Подорога // В сборнике: Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества материалы III международной научно-практической конференции. 2014. С. 13-14.

РЫНОК ХЛЕБА И ЕГО ПЕРСПЕКТИВЫ

Скрипин Петр Викторович,

*декан биотехнологического факультета ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»,
кандидат технических наук, доцент*

Насиров Юрий Зейфулаевич,

*заведующий кафедрой пищевых технологий ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»,
кандидат экономических наук, доцент*

Козликин Алексей Викторович,

*доцент кафедры пищевых технологий ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»,
кандидат сельскохозяйственных наук*

Аннотация. Нами был проведен анализ рынка хлеба. Учитывая постоянный спрос на данный вид продукции, важно держать на пульсе состояние и развитие данного рынка. В нашей работе показан анализ современного состояния и развития рынка хлеба в России. Данный материал носит описательный характер и сосредоточен на обзорном анализе. В ходе исследования были проанализированы работы таких авторов как: Бурова В.П., Бадмаева Г.Б., Богданова О.В., Ломовских П.А., Боталова А.И., Седыченкова Е.В. и многих других. Также были приведены статистические исследования динамики роста цен на хлебобулочные изделия, и основные тенденции в развития хлебного рынка в РФ.

Ключевые слова: Хлеб, качество, цена, спрос, хлебобулочные изделия.

На данный момент на рынке хлеба и хлебобулочных изделий богатое разнообразие ассортимента. Однако, необходимо обратить внимание на создание нового продукта, а именно хлебобулочных изделий с полезными свойствами, следить за предпочтениями потребителей, за изменениями политики государства. Также недостаточная рекламная кампания мешает осведомлять потребителей о новой продукции. Необходимо обновлять оборудование для производства хлебобулочных изделий и внедрять новые технологии производства. [1]

Рынок хлеба и хлебобулочных изделий меньше всего испытывает последствия влияния рыночного механизма, так как государство назначает приоритет в регулировании данной категории товара. Среднесрочной перспективе развитие рынка хлеба и хлебобулочных изделий в России будет происходить в основном за счет роста спроса на нетрадиционные сорта продукции с более сложной рецептурой. Основными источниками роста рынка хлеба и хлебобулочных изделий должны стать: модернизация производства и улучшение качества продукции, а также расширение ассортимента хлебопекарной продукции для повышения спроса в условиях изменения потребительских предпочтений. [2]

Цель хлебопекарного сектора экономики России – это удовлетворение потребностей населения в безопасных отечественных хлебобулочных изделиях надлежащего качества широкого ассортимента при обеспечении стабильности внутреннего производства. Проведение модернизации хлебопекарной промышленности позволит расширить ассортимент вырабатываемой продукции, повысить пищевую и биологическую ценность хлебобулочных изделий, снизить удельный расход энергоресурсов на единицу выпускаемой продукции. [3]

На прилавках нашего отечественного рынка мы, как правило, можем встретить несколько характерных видов ржано-пшеничного хлеба. Традиционные хлебобулочные изделия не отличаются длительными сроками хранения, поэтому производители все чаще совершенствуют рецептуру своей продукции. В последние годы на 6,5% увеличилось производство хлеба длительного хранения, а производство хлебобулочных полуфабрикатов выросло на 46%, что связано с увеличением потребления свежеспекаемой продукции, которая производится сетями и, как правило, изготавливается из замороженных заготовок. [4]

Учеными ФГАОУ ВО Пермского ГНИУ Боталовой А.И., Шиловой Е.В. и были выделены тенденции хлебопекарной отрасли. Спрос на хлеб

останется стабильным; рост мирового населения и постепенный рост доходов домохозяйств в развивающихся странах являются двумя ключевыми факторами, определяющими спрос. В то же время, в развитых странах основное внимание уделяется хлебу без глютена и с низким содержанием сахара, а также хлебобулочным изделиям с минимальным содержанием вредных углеводов. [5]

Российский рынок хлеба насыщен и стабилен. В ассортименте хлебобулочных изделий недостаточно изделий профилактического назначения группы «Здоровье», хлеба и хлебобулочных изделий с полезными добавками, в том числе и «элитных» сортов. До некоторой степени их заменяют диетические виды и сравнительно широко распространенные виды хлеба из смеси ржаной и пшеничной муки. [6]

По мнению Таточенко И.М. (Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского) и др., актуальной сегодня является задача освоения отечественными производителями выпуска богатого ассортимента инновационных хлебопродуктов, отвечающих современным представлениям о ЗОЖ, и активном продвижении их на рынок. Для этого может потребоваться существенное обновление парка используемого оборудования и совершенствование применяемых технологий. [7]

Учитывая рост производства хлебобулочных изделий и продукции длительного срока хранения и то, что себестоимость производства хлебной продукции на юге существенно ниже, чем в северных регионах, можно предположить, что производство хлеба на юге страны будет увеличиваться, а в округах, где не выращивается зерно или выращивается в небольших объемах, наоборот, уменьшаться. [8]

Хлебный рынок – рынок региональный, федеральных поставщиков хлеба фактически нет. Везти хлеб более чем за 70–100 км нереально: либо это будет уже «долгоиграющий» хлеб, который хранится до десяти суток.

На рынке хлебобулочных изделий возможны две стратегии ведения бизнеса: минимизация издержек и ассортимента или дифференциация товара и концентрация на возможных издержках [9]. Задача маленьких заводов - постоянно искать своего потребителя. [10]

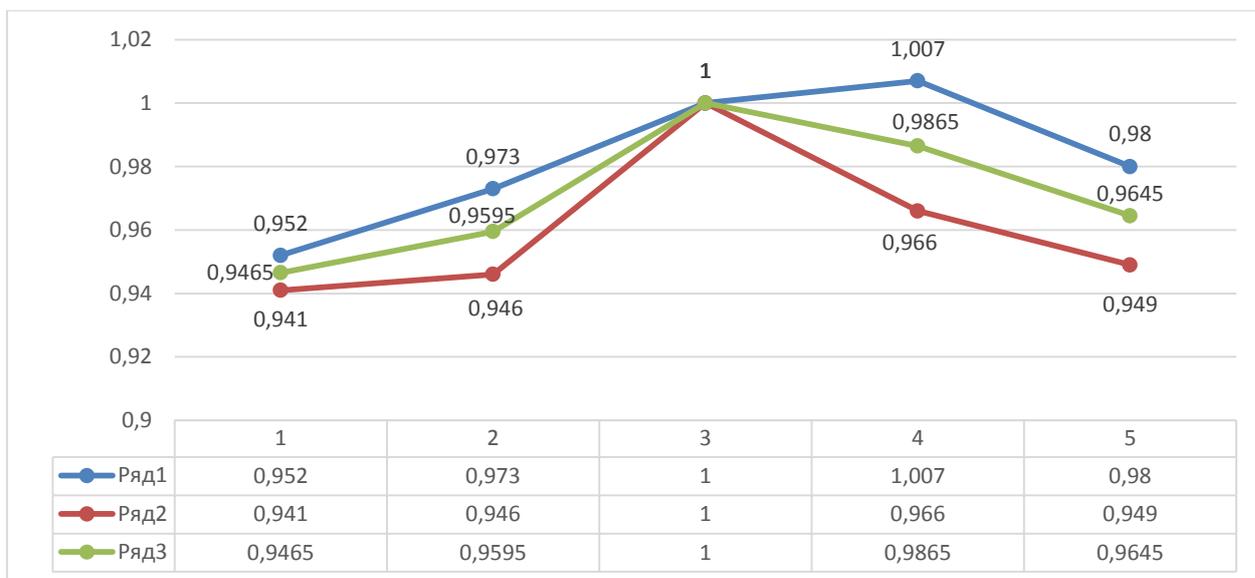
С учетом стремительного развития экономики и рынка в целом, следует отметить, что за последние годы производство хлебобулочных изделий значительно увеличилось за счет появления субъектов малого и среднего бизнеса, подстраивающегося под современные тенденции спроса. [11]

Нами была рассчитана конкурентоспособность хлеба на примере образцов ржано-пшеничного хлеба, реализуемых на рынке Ростовской области. К ним относятся: Хлеб Бородинский черный ржано-пшеничный нарезанный, ИП Гуковская М.Ю. «Аютинский хлеб»; Хлеб Богородский ржано-пшеничный нарезанный, ИП Гуковская М.Ю. «Аютинский хлеб»; Хлеб Бородинский ржано-пшеничный формовой, ООО «Хлебозавод Юг Руси»; Хлеб Ржаной, ООО «Хлебозавод Юг Руси»; Хлеб ржано-пшеничный высший сорт «Ассорти» в нарезке, ООО «Хлебозавод Юг Руси». В исследованиях использовалась цена реализации как за 1 ед. изделия, так и по массе, исследовалось качество продукта, в результате рассчитана конкурентоспособность.

Таким образом наибольшее значение (8,79) получили образец – Хлеб Бородинский ржано-пшеничный формовой Масса: «Хлебозавод Юг Руси»,

Мы рассчитали среднюю конкурентоспособность хлеба – рисунок 1 (ряд 3), используя цену товара в номинале за 1 шт. (ряд 1) и используя цену товара по массе за 1 кг (ряд 2). Полученные данные изображены на рисунке 1.

Рисунок 1 Конкуренентоспособность хлеба



Таким образом, наиболее конкурентоспособным является 3 образец – Хлеб Бородинский ржано-пшеничный формовой Масса: 700 г ООО «Хлебозавод Юг Руси» (K=1,000) – если использовать усредненные данные.

Более конкурентоспособным при использовании цены за 1 шт. оказался 4 образец – Хлеб Ржаной Масса: 700 г «Хлебозавод Юг Руси» (K = 1,007).

Подводя итог, можно сказать, что рынку хлеба и хлебобулочных изделий предстоит существенное изменение структуры ассортимента. В последнее время хлеб стал рассматриваться не просто как пищевой продукт, а как элемент здорового питания. Появились изделия с повышенным содержанием витаминов, минеральных веществ, пищевых волокон, пониженным содержанием соли, сахара, жира. Однако объемы их производства пока недостаточны.

Список источников:

1. Бурова В.П. Анализ рынка хлеба и хлебобулочных изделий РФ / Научные исследования XXI века. 2020. № 5 (7). С. 94-100.
2. Бадмаева Г.Б. Развитие рынка хлеба и хлебобулочной продукции в России / Вестник научных конференций. 2019. № 9-2 (49). С. 19-22.
3. Богданова О.В., Алексеева Л.В., Петрова А.А. Современное состояние и тенденции развития Российского рынка хлеба и хлебобулочных изделий / Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 2. С. 167-174.
4. Ломовских П.А., Агапкин А.М. К вопросу о развитии рынка новых сортов ржано-пшеничного хлеба / Академическая публицистика. 2022. № 10-1. С. 7-10.
5. Боталова А.И., Шилова Е.В. Анализ тенденций развития рынка хлеба и хлебобулочных изделий / Вестник Совета молодых учёных и специалистов Челябинской области. 2022. Т. 1. № 2 (37). С. 26-37.
6. Седыченкова Е.В., Тепомес К.Е., Долматова И.А. Состояние и перспективы развития рынка хлеба и хлебобулочных изделий / В сборнике: Наука молодых - будущее России. сборник научных статей 3-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых : в 6 т.. 2018. С. 147-151
7. Таточенко И.М., Таточенко А.Л., Абрамчук А.А. Российский рынок хлеба и хлебопродуктов: современное состояние, перспективы, актуальные тенденции развития / Modern Science. 2019. № 10-2. С. 142-147.
8. Вейберов А.В. Современное состояние и тренды развития рынка хлеба в Российской Федерации / Инновации. Наука. Образование. 2021. № 32. С. 1331-1338.



9. Каманина Р.В. Состояние и тенденции развития рынка хлеба и хлебобулочных изделий в Российской Федерации / Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. Т. 1. № 3. С. 32-38.

10. Саенко И.И., Орлов В.Ю., Гергель А.И. Исследование рынка хлеба и хлебобулочных изделий / В сборнике: Экономика, управление, финансы: теория и практика. Сборник материалов VII международной очно-заочной научно-практической конференции. 2019. С. 49-54.

11. Насиров Ю.З., Козликин А.В., Насирова А.Ю. Конкурентоспособность и рынок хлеба / Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 1 (152). С. 75-78.

ВЛИЯНИЕ САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЗАПАДНЫХ СТРАН НА РАЗВИТИЕ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федоров Владимир Христофорович,
ректор ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»,
доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Насиров Юрий Зейфулаевич,
заведующий кафедрой пищевых технологий ФГБОУ ВО «Донской ГАУ»,
кандидат экономических наук, доцент

Аннотация. Импортозамещение в пищевой промышленности - это государственные меры, направленные на прекращение или сокращение импорта определенных продуктов питания с целью организации и развития аналогичного производства в стране. В статье рассматриваются вопросы активизации импортозамещения в пищевой промышленности, благодаря которым отечественное производство страны сможет самостоятельно обеспечивать себя продовольствием. Проведен анализ влияния экономических санкций на продовольственную безопасность государства, рассмотрены проблемы в пищевой промышленности и сельском хозяйстве и определены пути их решения.

Ключевые слова: импортозамещение, пищевое производство, пищевая промышленность, импорт, продукты питания, сельское хозяйство, санкции.

В 2022 году, после начала Российской СВО, западные страны применили неслыханные пакетные санкций в отношении нашей страны. При этом, все ограничения, вызванные западными санкциями, носят коллективный характер и затрагивают всех граждан России, несмотря на заявления Запада о том, что санкции ставят задачу лишь "принудить российский политический режим" остановить спецоперацию на Украине.

Санкции также были объявлены и для Белоруссии. Западные страны обвинили Белоруссию в поддержке нашей страны. Это говорит о реальной проблеме с самообеспечением продовольствием. Разобраться в вопросе о том, какое давление на экономику России оказывают пакеты санкций со стороны стран запада и США, и явилось предметом нашего исследования.

Последствия недружественных мер мы ощущаем каждый день. Необходимо акцентировать внимание на некоторой проблематике, касающейся политики импортозамещения в агропродуктовом подкомплексе [1]. Контрагенты аграрного бизнеса являются поставщиками сырья при производстве продуктов питания на российском рынке, и они формируют большую часть структуры себестоимости конечной продукции.

Приведем мнения отечественных экспертов в данной отрасли. Например, эксперт рынка молока и молочных продуктов, генеральный директор Petrova 5 Consulting Марина Петрова, считает, что «Прямых санкций против сельхозпродукции нет, но они затрагивают аграриев косвенно. Проблемы будут, но не критичными. Основные продукты питания локализованы на 80%. Исключение – говядина и сырье для молочной продукции. Самая молочная голштинская порода коров в России не приживается, поэтому ее постоянно завозят. Буквально через несколько лет происходит снижение поголовья, а как следствие – и снижение объемов производства молока». Основная проблема в том, что мы не научились воспроизводить голштинскую породу. Она воспроизводится в странах Европы, Америке, Канаде и никакого Китая [5].

Большое количество фруктов и овощей, которые не растут в нашей стране из-за климата, завозят нам. Мясом птицы наша страна полностью себя обеспечивает. Но, несмотря на это, до 70% яиц, предназначенных для разведения птицы, завозятся из-за рубежа. Про комбикорма можно сказать, что их Россия производит сама, но большое количество различных витаминных добавок приобретаются в Европе.

Гибридные породы кур, отличающиеся хорошей яйценоскостью, тоже в большой степени завозятся из Европы, в то время как отечественные производители яиц заявляют о полном импортозамещении. По словам бывшего заместителя министра сельского хозяйства и продовольствия Леонида Холода, «В львиной доле зерновых операций участвовал банк ВТБ и компании ВТБ, а как мы знаем банк отключен от SWIFT, а это серьезные зерноторговцы. Финансирование, соответственно, из этого банка: будет ли у этого банка финансирование таких объемов, захочет ли он этим заниматься, тоже непонятно. Другой вопрос: сколько будет стоить валюта?»

Еще одна проблема – семенной фонд. По словам специалиста Центра конъюнктурных исследований ВШЭ Георгия Остапковича, «90% посевного материала свеклы импортное. Нет свеклы, нет сахара». Очень важно учитывать, как говорят многие специалисты, – то, что оборудование для сельского хозяйства тоже необходимо перестраивать с учетом российских технологий, так как санкции введены на высокие технологии, а в сельхозтехнике их достаточно много: например чипы и микросхемы.

Также необходимо обратить внимание на то, что сегодня годами проверенные поставщики требуют стопроцентной предоплаты [2]. По словам руководителя Национальной мясной ассоциации Сергея Юшина, «Если не будет стопроцентной оплаты, то может так случиться, что нам перестанут поставлять оборудование, технику, сельхозмашины и др. Таким образом, нам необходимо развиваться в этом направлении. Мы пока зависим от поставок незаменимых аминокислот, некоторых витаминов. Причем, скорее всего произойдет их подорожание и станет вопрос в дополнительных оборотных средств для предоплаты этих товаров и скорее всего, в наших сегодняшних кредитных, коммерческих ставках в российских банках себестоимость будет расти». Пищевая отрасль – одно из главных направлений в реализации политики импортозамещения в стране.

Так же хочется сказать об изменениях, появившихся в результате применения западных санкций на рынке мясоперерабатывающих предприятий. До введения санкций в мясной отрасли зачастую и в большом количестве перерабатывалось импортное замороженное мясное сырье. Обычно это были замороженные блоки мяса механической обвалки. Эти блоки имеют не высокую стоимость и не отличались высоким качеством. У такого сырья зачастую малые сроки хранения после разморозки, а также низкая жиросодержащая и влагоудерживающая способности.

Для получения готового продукта хорошего качества, зачастую необходимо применять комплекс добавок, и обычно эти добавки импортного производства. В результате мы получали некую зависимость и от основного, и от вспомогательного сырья.

Животноводство в России в последние годы стало чувствовать себя лучше, и после введения западных санкций многие предприятия стали мгновенно работать с отечественными поставщиками. Сегодня в большей степени мясное сырье поставляется в охлажденном виде, что хорошо сказывается на органолептических и физико-химических свойствах мяса. В связи с этим отсутствует необходимость использования дополнительных функциональных добавок. Но не во всех сферах сельского хозяйства все так хорошо, как в мясной индустрии. Мы все еще имеем достаточно проблем в пищевой отрасли и сельском хозяйстве, которые требуют помощи со стороны государства.

Одна из главных задач – инвестиционная привлекательность. Высокие кредиты, использование зарубежного оборудования, цены на которое постоянно растут, фонды сельхозпредприятий имеют высокую степень износа. По данным Минсельхоза, в 2020 г. износ основных фондов пищевых предприятий составлял 47 %, оборудования и машин – 58 % [3].

Почвенно-климатические условия нашей страны, к сожалению, не подходят для выращивания овощей и фруктов круглый год. Многие

хранилища, которые сейчас функционируют, к сожалению, не отвечают в полной мере стандартам. Многие из них построены еще в СССР, и их износ составляет более 70 %.

Овощехранилища и овощебазы – примерно в половине случаев – это бывшие военные убежища. Их модернизировали, но все равно они не подходят для хранения овощей длительное время. Овощи и фрукты у нас хранятся с момента сбора урожая, это обычно сентябрь, и при максимальных сроках – до января. Склады не оборудованы для более долгого хранения, во многих даже отсутствует вентиляция. Следовательно, нам нужны новые современные овощехранилища, где есть возможность регулирования температуры, влажности воздуха. В нашей стране, конечно, имеются современные хранилища, но их не так много. Большая часть продукции теряет свои потребительские свойства, в результате на рынке появляются импортные овощи зимой, а к весне на прилавках уже не остается отечественной агропродукции.

Импорт овощей превышает 2 млрд долл, на это указывает таможенная статистика. А в случаях, когда большое количество овощей и фруктов не удастся сохранить, переработка является решением данной проблемы. Производитель может получить высокую разницу между ценой и себестоимостью. Однако в РФ не много мощностей для переработки овощей и фруктов.

Переработка – это один из лучших способов импортозамещения, а также глубокая переработка сельхозсырья с использованием вторичных ресурсов. При ежегодной переработке примерно 130 млн. тонн с/х сырья образуется больше 50 млн. тонн различных продуктов. В качестве вторичного сырья используется только 1/2 побочных продуктов. Современные методы в переработке играют огромную роль в импортозамещении [4].

Не стоит уходить еще от одной проблемы, которой является кадровый голод. К сожалению, не достаточно высококвалифицированных специалистов и инженеров. Из-за отсутствия высококачественной производственной практики на крупных предприятиях, некоторые вузы не могут подготовить специалистов, которые необходимы предприятиям. Таким образом, требуется продолжить увеличивать инвестиций в образование и модернизацию его технической базы.

Нельзя забывать, что в наших климатических условиях отечественные производители не могут полностью заменить всю импортную продукцию. Большое достижение уже в том, что продовольственное эмбарго высоко подняло объемы производства отечественных овощей, мясной и молочной продукции. Но есть и обратная сторона медали – теперь цены на российские продукты начали расти. Больше всего цены выросли на следующие продукты: масло сливочное, рыба замороженная, капуста, подсолнечное масло, макароны, мука пшеничная и др. [3]. Необходимо также укреплять независимость в пищевой отрасли, а также увеличивать конкурентоспособность российских производителей продуктов питания.

Сегодня наша страна стоит на пути создания условий, которые будут благоприятно влиять на импортозамещение на предприятиях [5]. Как считают многие эксперты, для этого необходимо решить следующие задачи: разработать такие правовые условия, которые будут притеснять конкуренцию иностранных продуктов питания и всю иностранную пищевую промышленность на российском рынке; продолжить выделять бюджетные средства для поддержания и обеспечения развития предприятий пищевой промышленности; предоставить льготное кредитование предприятиям пищевой промышленности, которые заняты импортозамещением; любыми доступными способами стимулировать вложения в отрасль пищевого производства.

Список источников:

1. Долженко М.А., Шпак Т.И. Роль пищевой промышленности в обеспечении продовольствием. В сборнике: Актуальные направления инновационного развития животноводства, современные технологии производства продуктов питания и их безопасность. / Материалы международной научно-практической конференции. пос. Персиановский, 2021. С. 178-180.

2. Моисеев В.В. Актуальность импортозамещения в России в условиях западных санкций. - Текст: электронный // rcit.ru : [сайт].- URL: - <http://www.rcit.ru/article082.html/> (дата обращения 11.06.2022).

3. Насиров Ю.З., Шпак Т.И. Роль аграрного сектора в экономике России. В сборнике: Современное состояние и приоритетные направления развития аграрного образования и экономики предприятий. / Материалы международной научно-практической конференции. пос. Персиановский, 2021. С. 146-148.

4. Основные отрасли пищевой промышленности России. - Текст: электронный // retail.ru : [сайт].- URL: - <https://заводы.рф/publication/osnovnye-otrasli-pishchevoy-promyshlennosti-rossii> (дата публикации 04.05.2020).

5. Российские производители во времена беспрецедентных санкций. - Текст: электронный // retail.ru : [сайт].- URL: - <https://www.retail.ru/articles/rossiyskie-proizvoditeli-vo-vremena-bespretsedentnykh-sanktsiy/> (дата обращения 11.06.2022).